

# ЛІТОПИС Червонофілії



1 9 3 2

ЛИПЕНЬ-СЕРПЕНЬ

# „ЛІТОПИС ЧЕРВОНОЇ КАЛИНИ“

Річна передплата . . . . .	13.— зол.
Піврічна » . . . . .	7.— »
Чвертьрічна » . . . . .	3.50 »
Для членів »Червоної Калини«	
чвертьрічно . . . . .	3.— »
Ціна поодинокого числа . . . .	1.20 »
В Румунії: річна передплата .	360 леїв
піврічна 190 л., чвертьр. 100 л.	
Для інших країв 2 \$ річно.	

За кордоном приймають передплату на »Літопис Червоної Калини« та впис членів:  
В Сполучених Держ. Північної Америки: The Ukrainian Legion, P. O. Box 578, Philadelphia, Pa. USA. / В Канаді: The Ukrainian Legion, Winnipeg, Man. P. O. Box 2121. / В Румунії: Dmytro Herodot, Bucarest IV., Delea Veche 45.

АДРЕСА: ЧЕРВОНА КАЛИНА, ЛЬВІВ, ПІДВАЛЛЯ 7/III.

Конто П. К. О. ч. 410.185.

## КУПУЙТЕ ВИДАННЯ „ЧЕРВОНОЇ КАЛИНИ“

	Ціна для нечленів	членів
Берестейський мир, з нагоди 10-х роковин 9. II. 1928. Спомини та матеріали. Зладив І. Кедрин, 320 стор. і 16 ілюстрацій . . . . .	8	зл. 4 зл.
Федір Дудко: Глум. Оповідання, ст. 52		
Д. Дорошенко: Мої спомини про недавнє минуле. Частина I-IV. . . . .	8.40	« 4.20 «
Богдан Лепкий: Слота. Поезії . . . .	90	« 45 «
От так собі. Мініатури стор. 129 .	1.50	« 75 «
М. Дольницький — Божик-Кузьмів: Між молотом і ковалом. Причинки до історії Укр. Армії. Сторін 79 . .	1.50	« 75 «
Ст. Левинський: Від Везувія до пісків Сагари. Сторін 84 . . . . .	3.25	« 1.70 «
Халіда Едіб: Вогні. Повість з турецької визвольної війни. Сторін 234 . .	4.50	« 2.25 «
Василь Софронів: Грішник. Нариси. Сторін 104 . . . . .	1.50	« 75 «
Микола Голубець: Львів. Сторін 179	3.—	« 1.50 «
А. Вільшенко: Життя і пригоди Цяпки Скоропада. Сторін 267 . . . . .	4.50	« 2.25 «
Роман Купчинський:		
I. Курилася доріженька. Стор. 208	4.—	« 2.— «
II. Перед навалою. Сторін 192 . .	4.—	« 2.— «
Федір Дудко:		
I. Чорторий. Сторін 192 . . . . .	3.50	« 1.75 «
II. Квіти і кров. Сторін 192 . . . .	4.—	« 2.— «
III. На Згарищах . . . . .	4.—	« 2.— «
Ген. Всеволод Петрів: Спомини з часів укр. революції. I-IV. Част. по зол.	3.50	« 1.75 «
Ч. IV. . . . .	3.—	« 1.50 «
Юра Шкрумеляк: Чета крилатих. Сензаційна повість, 17 аркушів друку . . . . .	5.—	« 2.50 «
Др. Степан Шухевич: Спомини. (Причинки до історії УГА. на підставі записок та власних переживань) I-V. Частина . . . . . по зол.	4.—	« 2.— «
Богдан Лепкий: Зірка, пов. з повоєнного життя . . . . .	4.—зл.	2.—зл.

	Ціна для нечленів	членів
Володимир Лопушанський: Перемога — повість з визвольної війни.		
I і II. Частина . . . . . по зол.	3.—	« 1.50 «
Максим Бринський: Хресний вогонь. Воєнні нариси . . . . .	3.50	« 1.75 «
Т. Г. Масарик: Світова революція, т. I. т. II. . . . .	13.50	« 6.75 «
Др. Ст. Шухевич: Видиш брате мій (8 місяців серед УСС-ів) . . . . .	8.—	« 4.— «
Др. Ганс Кох: Договір з Денікіном	4.50	« 2.25 «
Др. Ганс Кох: Договір з Денікіном	1.80	« 0.90 «
М. Галаган: З моїх Споминів		
I, II. і III. Частина . . . . . по зол.	4.—	« 2.— «
IV. Частина . . . . .	6.—	« 3.— «
Микола Матій-Мельник: На чорній дорозі (новелі) . . . . .	3.50	« 1.75 «
Богдан Лепкий: Вадим, повість з княжих часів . . . . .	4.50	« 2.25 «
А. Чайківський: Чорні Рядки. Спомини . . . . .	3.—	« 1.50 «
Олена Степанівна: На передодні великих подій . . . . .	2.—	« 1.— «
І. Максимчук: Кожухів — доля старшин УГА, вивезених до Архангельська і на Сол. Острови . . . . .	2.80	« 1.40 «
А. Крезуб: Партизани — спомини з життя повстанців — ч. I. і II. по	4.—	« 2.— «
М. Костів: Джін-Гіс-Хан гряде. . . .	3.—	« 1.50 «
О. Бабій: Перші стежі, повість . . .	6.—	« 3.— «
Е. Чикаленко: Щоденник . . . . .	14.—	« 7.— «
Віталій Юрченко: Шляхами на Соловки	5.—	« 2.50 «
"    "    Пекло на землі . . . . .	5.—	« 2.50 «
"    "    З Соловецького пекла на волю . . . . .	65.0	« 3.25 «
Ілько Калічак: Записки четаря . . . .	2.80	« 1.40 «
Віктор Приходько: Під Сонцем Поділля	6.—	« 3.— «
Др. Кость Левицький: Великий Зрив	6.—	« 3.— «
Володимир Леонтович: Хроніка Гречок . . . . .	3.50	« 1.75 «
Ілько Борщак: Великий Мазепинець	7.—	« 3.50 «

АДРЕСА: ВИДАВНИЦТВО „ЧЕРВОНА КАЛИНА“, ЛЬВІВ, ПІДВАЛЛЯ 7/III

# ЛІТОПИС

ЧЕРВОНОЇ КАЛИНИ

ІЛЮСТРОВАННИЙ ЖУРНАЛ ІСТОРІЇ ТА ПОБУТУ

IV. Річник

ЧИСЛО 7-8 \*

ЛИПЕЇ-СЕРПЕНЬ

\* 1932



Леонід Перфецький

„Не думайте, що зійде мир на землю; не мир, а меч“.  
(З апокаліпси).

Образ, який був, як мотто до виставки баталістичних образів арт  
Леоніда Перфецького в Парижі в 1932 р.



# Випад галицьких військ на Закарпаття

(Спомини про події на Закарпаттю в році 1919).

Написав — Степан Зибачинський.

Вісти про бої під Львовом та Хировом були предметом розговору вечером 6. січня 1919 р. в харківні в Коломиї, де зійшлися старшини 36. полку ім. Мазепи на святу вечерю. Вираз святочности відбивався на їх лицях.

Дзвінок телефону перебив розмову. Четарі Євген Поповецький<sup>1)</sup>, Юрко Циганюк<sup>2)</sup> і Степан Зибачинський мають негайно зайти до Окружної Команди. Покинувши товаришів, всі три вийшли і по дорозі до Команди обговорювали можливість негайного відходу під Львів, звідки день перед тим одержали сумну вістку, що два визначні старшини з їх полку полягли в боях на вулицях міста (Гриць Бережан та Степан Васкан).

В Окружній Команді застали поручника д-ра Петра Зволинського і двох цивільних. Ці два цивільні це були відпоручники післані конгресом, що відбувся перед кількома днями в Гушті. На цій конгресі вирішено злуку Закарпаття зі Соборною Україною. Вони приїхали просити для цієї цілі малої військової допомоги. Допомогу треба вислати негайно, щоб захопити територію скорше від Румунів, що в боях з червоними гвардіями Белі Куна певно кинуться і в цей північний бік бувшої Угорщини.

Конгрес удався з цією справою до Генерального Секретаріату в Станиславові, але Секретаріат не хотів офіційно входити в конфлікт з Румунами.

Зі Станиславова мала вийти на Закарпаття одна група під проводом поручника Рож. через Мукачів, другу групу треба було створити в Коломиї й вислати через Ворохту-Ясіне.

Командант коломийської групи д-р П. Зволинський запросив до помочи цих трьох старшин, дав їм подрібні вказівки і призначив виправу на слідуючий вечір. Вже завтра перед північю мусять вони зайняти Ясіне. Там мають сформувати на скоро відділ добровольців, кинутись на Марм. Сигот і злучитися із станиславівською групою. По цілій лінії знаходиться мадярська залога, яку треба зліквідувати.

Нарада закінчилася о 2. год. вночі з тим, щоб вже ранком о 8. год. зійшлися всі в касарні 36. полку ім. Мазепи і взялися до виконання приготувань.

7. січня 1919, день св. Різдва. О год. 4. по пол. було все готове. Коломийська група складалася з 3 старшин, 6 підстаршин і 14 стрільців. Узброєння: карабін, 50 набоїв, пістолет „Steyer“ та по дві ручні бомби. Командант групи залишився в Коломиї аж до заняття Ясіня, тимчасовий провід перебрав четар Зибачинський. Машинові кріси мали собі здобути від Мадярів.

О 7. год. вечером простував відділ, зложений з 23 мужа, з касарні на двірць. Окрім них ніхто інший не знав, що і куди. І на двірці було для них спеціальне зарядження. Подальше від двірця, щоб ніхто не бачив, повлазили вони в товарний вагон, замкнулися і вже по кількох хвилях причепила їх машина

в кінці особового потягу, що за якийсь часок мав рушити до Ясіня. Зі всіх інших, що їхали тим потягом, лише один машиніст знав, що за товар везе він на той бік Карпат. Знав він також, що перед Ясінем має придержати потяг на кілька хвиль, щоб стрільці мали час вискочити із вагону. Там мали чекати стрільців 3 селяни, що мали завести цей відділ під бараки, де находилася мадярська залога. Евентуальна невдача цієї виправи пімстиласяби криваво на її учасниках, бо Мадяри не розговорювали би багато, а в дипломатичній дорозі не було би вдалося оправдати цього виступу.

Кожний з учасників знав вагу цієї виправи і знав також, що судьба кожного з них залежить від рішучості і сприту. Це не були післанці правительства. Якщо діло не вдасться, тоді ворожа команда покарає всіх дуже строго, не буде числитися з ними, як з військом, але як із звичайними бунтівниками. Проте настрої у кожного з учасників був дуже гарний. Це була чета смілих борців, самих визначних стрільців запеклих в боях на східних полях, по скалах полудневого заходу та полудневих вапняках бувшої австро-угорської імперії.

Серед цієї групи були й обидва цивільні з Закарпаття. За Ворохтою зачали стрільці і старшини озброюватися при слабім світлі лампи, кожний оперізувався туго, причеплював тісно зброю, щоб не путала при наступі. Ще не було 2-ої год. по півночі, як потяг припинився серед поля. Всі учасники виправи повискакували без гамору. Недалеко видно було кілька слабеньких світел. Це двірць в Ясіню. Лай собак вказував, що оселя недалеко.

Потяг рушив, а вслід за ним пішов четар Юрко Циганюк із чотирма стрільцями захопити бюро руху і сторожити телефон. Решта посувалася спокійно в напрямі на бараки, де була мадярська залога. Провалили цю групу три селяни, що очікували приїзду стрільців перед Ясінем. Під бараками заскочила група обох вартових, що не сподівалися ніякого нападу, а увійшовши в бараки, що були слабо освітлені, розбіглися стрільці по цілій довжезній салі, де довгими рядами спали глибоким сном червоні гонведи. Не минуло багато часу, як всі гонведи посхоплювалися і стали підіймати руки в гору на знак здачі. Їм приказано заховуватися тихо. Один з них знав по німецьки, йому розказали стрільці ціль своєї візити, а він переповів усім по мадярськи. Хто знає, як прийняли би Мадяри цю вістку, але не мали спромоги боронитися, бо їх зброя була в прибічній кімнаті. В такий легкий спосіб і без жадного опору захопили стрільці 187 Мадярів, 260 рушниць, 4 скоростріли та поважну кількість дрібної муніції і ручних бомб. Так само захоплено величезний склад добірного провіанту.

Як досипляли Мадяри решту ночі, ніхто їх про це не питав. Залишився в бараках четар Е. Поповецький із 14 стрільцями, щоб стерегти полонених, а четар С. Зибачинський пішов з двома підстаршинами на двірць. Тут був уже четар Юрко Циганюк і його чвірка. Під печею сидів начальник стації, а коло теле-

<sup>1)</sup> Убитий 17. січня 1919 у Марморощьськім Сиготі і похований там на гр. кат. цвинтарі.

<sup>2)</sup> Умер у грудні 1919 на плямистий тиф у Витаві коло Виниці.

графу і телефону працював його помічник, Українець. Походив він із давньої української родини, а його батько брав участь у формуванні українських військ за Центральної Ради. Про це мабуть не знало австрійсько-угорське правительство, бо певно не залишилоб сина при державній службі. Четар С. Зибачинський почувся телефонічно з коломийським двірцем і повідомив Дра П. Зволинського про все, що зайшло в Ясіні.

На дворі світало. На перон двірця вступив відділ 32-ох узброєних стрільців. Це були добровольці з Ясіня, що вже сформувалися і просили, щоб їх втягнути в реєстр коломийської групи. Принесли зі собою гарну синьо-жовту хоругву, яку вивішено на будинку двірця. Незабутний це день 8. січня 1919. р.

Четар С. Зибачинський відтягнув коломийську групу на відпочинок, а службу перебравли добровольці, що заховувалися взірцево й у всім були надзвичайно осторожні.

Командант групи Др. П. Зволинський заповів свій приїзд до Ясіня на 4. год пополудні. Стріча була величава. Коломийська група, що відпочила кілька годин, привитала свого команданта по правилам строгого мілітаризму.

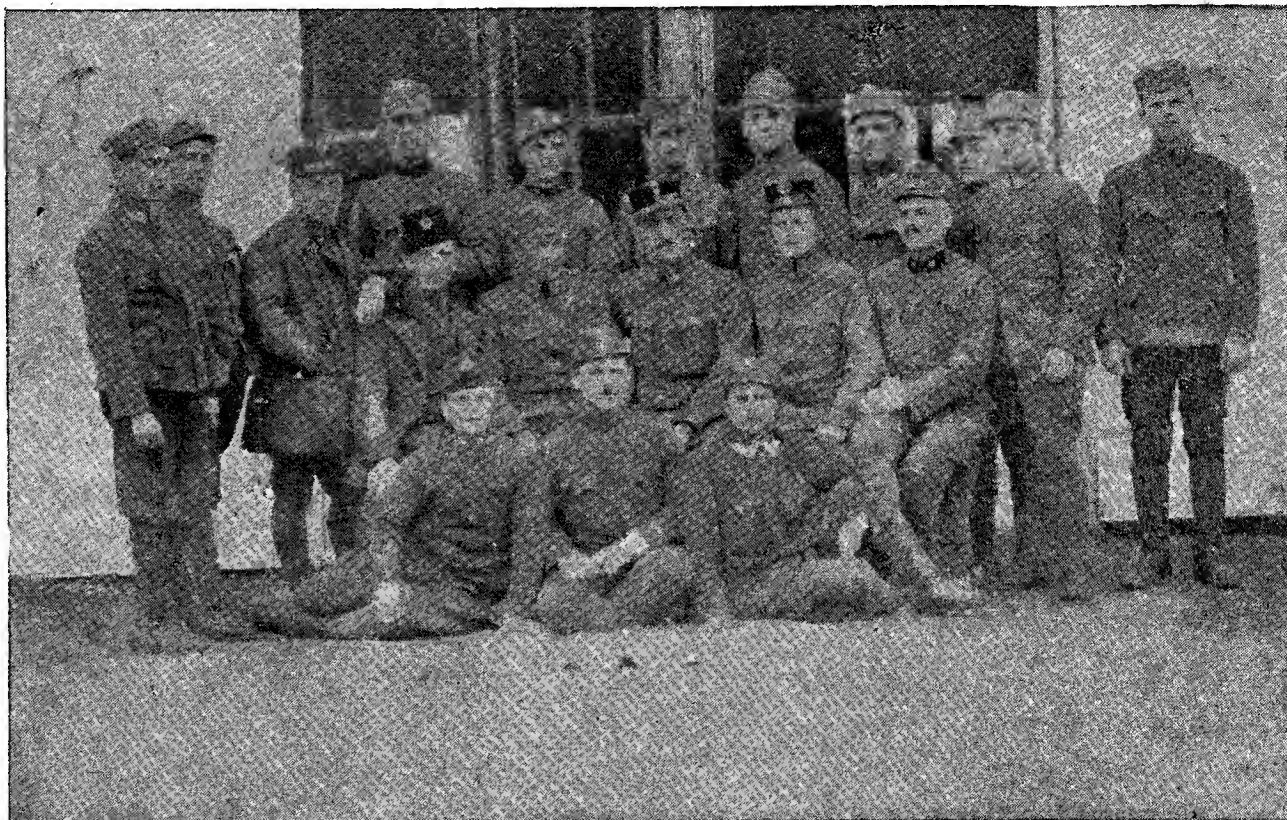
Роботи не було в Ясіню багато. 9. січня розпустили полонених Мадярів і звільнили зпід догляду їх капітана. 10. січня прибула свіжа сотня стрільців з Косова з двома скорострілами під проводом поручника Саєвича та ще одна чета з Коломиї під проводом хорунжого Білецького. Приїхав також поручник Воробець, щоби перебрати тактичну управу над цілою групою в цілі дальших операцій на Марморощеський Сигот. Поручникові Др-ові Зволинському залишилася адміністративна управа занятих околиць. Прибув також четар Герасимович (надучитель з Вікна на Буковині), що своїми вічами в Ясіню і в околиці прислужився багато до піднесення національної свідомости тамошніх селян. Він привіз із собою багато українських книжок та часописів і роздав поміж населення.

На нараді старшин в Ясіню, 11. січня, ухвалено наступати на Сигот. Наступ призначено на 14. січня. Стан групи був тепер такий: 2 повні сотні, 1 пробоевий відділ в числі 16 багнетів під командою четаря С. Зибачинського та 6 скорострілів.

Щоби уникнути кривавої стрічі, виїхали четарі Зибачинський і Поповецький 13. січня паровозом в напрямі на Сигот, щоби переговорити з Мадярами і жадати від них вільного вступу у Марм. Сигот. В Рагові наткнулися вони на мадярського майора, команданта відтинку і тільки завдяки його добродушности удалося обидвом відпоручникам української групи висмикнутися з небезпеки, що грозила їм з боку мадярської залоги міста Рагова і вернути до Ясіня. Слідуючого дня, 14. січня, о 9-ої год. рано, виступив український відділ оружно проти Мадярів. Висту-

пили в такому порядку: на паровозі, що їхав тендером вперед, четар Зибачинський з пробоевим відділом і з двома скорострілами. За ним четар Циганюк з одною четою (около 40 багнетів) лівим берегом Тиси. Гостинцем, правим берегом ріки четар Поповецький з одною четою. За ним поступала решта групи в певній віддалі. В Ясіню залишився поручник Др. П. Зволинський, четар Герасимович та хорунжий Білецький зі своєю четою (около 30 стрільців).

Відділ посувався в напрямі на Рагів в боевм порядку. Заледви перейшов яких 6 км, а вже передні стежі стрінулися з мадярською розстрільною. На чету четаря Поповецького впали перші мадярські стріли. Четар Зибачинський посувався на імпрозізованій панцирці вперед по залізничім шляху. Алея



Учасники походу на Марморощеський Сигот (7—17 січня 1919).

Стоять в горі з ліва на право: хорунжий УСС. Іван Вербяний, четар Кость Никорович, поручник Воробець, четар Ковтун, четар Юрко Циганюк, четар Степан Глушко, хорунжий Білецький, хорунжий Максимюк, Степан Глушкевич, хорунжий І. Ступарик, четар Юрій Семанюк. Сидять з ліва на право: четар Зибачинський, поручник Др. Денис Маєр-Михальський, поручник Лесь Долинюк, четар Яків Лапчинський. Сидять на землі з ліва на право: А. Михайлюк, М. Посацький і Михайло Ступарик.

дерев, що густо тягнеться здовж залізничного шляху, закривала „панцирку“, так що йому вдалося заїхати непомітно майже в саме праве крило мадярської розстрільної. Короткими серіями обох скорострілів розігнав він у розтіч неприятеля, при чім передній стежі четаря Поповецького удалося захопити кількох полонених. Мадяри лишили своїх ранених і вбитих та утекли до Рагова. Користаючи із їхньої паніки, четар Зибачинський прискіпив темпо і підїхав під саму стацію Рагів. Дальше не міг їхати, бо залізничий тор був забарикадований грубими бревнами. На стації видко було два потяги, що лагодилися до утечі. Заки стрільці успіли прочистити тор, оба потяги відїхали в напрямі на Сигот. В слід за ними посипалися кулі з обох скорострілів та оба потяги зникли скоро з очей. В містечку настала паніка. Цивільні (мабуть лише Мадяри) утікали одні піхотою, інші возами і ця учеча пригадувала утечу буковинського та галицького населення перед Москалями в 1914 році.

На стації Рагів треба було зачекати на групу че-



таря Поповецького, що не маючи перед собою ніякої перешкоди, прямувала скоро вперед. Доки не увійшли до містечка передні стежі чети Поповецького, четар Зибачинський не покидав своєї панцирки, але скоро тільки увійшли до міста наші стрільці (з двірця видко було), четар Зибачинський пішов на стацію і повідомив телефонічно поручника Зволинського в Ясіню про заняття Рагова. Поручник Зволинський повідомив, що з Ясіня виїхали дві полеві гармати під командою четаря Гафтуняка, що тільки що прибув з Коломиї. Около 2. год. пополудні вмащерували в Рагів останні відділи сиготської групи.

Поручник Воробець заповів на другий день дальший наступ на Сигот. Група відпочивала. До Сиготу було ще 12 км. В Рагові говорили люди, що Румуни зводять бої з Мадярами ще далеко від Сиготу.

Дня 15. січня 1919 о 12-ій год. в полудне рушила група на Сигот в таким самим маршовім порядку, як попереднього дня. В Рагові залишився підхорунжий Н. Перч із вісьмома стрільцями як командант міста та командант жандармерії. Його відділ був zarazом звязковим.

Цілком докладної ситуації в Сиготі ніхто не знав, тому підходили до нього обережно. Четар Зибачинський хотів віхати до міста першим на своїй панцирці, щоб вивісити синьо-жовтий прапор на прегарнім дворці Сиготу. Цей прапор одержала група від гуртка коло ийської інтелігенції по захопленню Ясіня. На дворці був командантом малярський підполковник зі своїм штабом. Він був zarazом і командантом міста. На пероні стояв гурток студентів, що при візді відділу заспівав хором „Ми гайдамаки“. Двох стрільців злізло з панцирки і завісило на дворці прапор. Після того сурмач відтубів „позір“ і стрільці вернули на своє місце. Довго і святочно відбивався го-мін трубки кругом по горах. Около 4. год. пополудні було вже ціле місто в наших руках.

З Ясіня донесено, що поручник Др. П. Зволинський захорував і що на його місце ще цієї ночі приїде поручник Др. Денис Маєр-Михальський, щоби завести українську управу в Сиготі. В місті ходили українські стежі. Говорили, що в сиготській касарні є відділ Малярів. Вислали туди пробоевий відділ і він найшов у касарні около 50 Малярів, що грілися в теплих кімнатах, грали в карти та забавлялися свобідно. У сінниках, на яких вона спали, найдено 30 крісів, всі складові части трьох скорострілів та багато дрібної муніції. В касарні розмістилися стрільці сиготської групи. Залишилася варта на дворці і стежі в місті.

Дня 16. січня виставлено на полудневім боці міста полеві стежі. З цієї сторони наступали Румуни. Видано приказ не входити з ними в сутичку, а як зголосяться парламентарі, то пропустити їх негайно. Др. Михальський одержав телефонічне получение зі штабом румунської бригади. Відти зголосився поручник Грама, що представив себе адютантом 18. бригади, що її штаб находився у Nagybanuа. Запевняв, що вишле ще того самого дня парламентарів, щоб порозумітися в справі Сиготу і взагалі, щоб наладнати відносини румунського війська до українського. Пізною нічю 16. січня чути було далеко за містом крісові стріли. Зі стійки прибіг стрілець і зголосив, що якісь невідомі відділи війська зближаються до міста і стріляють на полеву стежу, що була виставлена при гостинці 4 км. на південь від міста. Поручник Др. Михальський старався получи-

тися із штабом румунської бригади, але не діставав ніякої відповіді.

Полеві сторожі одержали наказ не входити в бій з Румунами, а якщо вони будуть дальше наступати, так подаватися поволі без опору взад на двірць, де вже чекав поїзд для відвороту. Тимчасом падали стріли чимраз густіше і все ближче. Тепер вже було ясно, що запевнювання румунського адютанта штабу бригади були брехнею, щоб зискати на часі і захопити українську групу в зрадливий спосіб.

Около 7. год. ранком, 17. січня 1919, виїхала група з Сиготу в напрямі на Рагів, виславши наперед одну чету, щоб забезпечити переїзд через Сигіт камеральний. Потяг випередив чету. Несподівано зі всіх боків зачали Румуни сипати із скорострілів на потяг. Втечи не було можливо, бо на стації Сиготі камеральним пустили потяг з нашою групою на лінію забиту тягаровими возами. Потяг зачав придержуватися, хто міг, вискакував із возів, але це нічого не помогло, бо зі всіх боків били градом кулі. Кого не захопила куля, той попадав під багнети румунських вояків. До торохкотіння скорострілів та вибухів ручних бомб домішувалися крики ранених. Про оборону не могло бути й бесіди. З диким криком кинулися Румуни в густих лавах на потяг і тут докінчували своє завдання. Побой прикладами крісів посипалися по тих, що ще давали по собі знак життя. Відтак зачали стягати плащі та обуву, а в заміну давали своє дранте та постолі. Наших недобитків постягали на одно місце. Кругом аж до берега замерзлої Тиси лежали трупи українських стрільців. Всюди видно було калюжі крови, що відбивалися на білім снігу.

Зі сторони Рагова почулися два гарматні вистріли. Це відізналися обидві полеві гармати на пращання з групою.

Пізніше виявилось, що на залозу, що залишилася в Рагові, напали Мадяри, ранили команданта і двох стрільців, одного убили, а решту полонили.

Дорого заплатили Українці цей наступ на Сигот. Около 60 убитих і 30 ранених. Зі старшин полягли четар Евген Поповецький, поручник Гафтуняк та підхорунжий Забадюк. Полонених загнали в арешт і їм прийшлося познайомитися зі всіма арештами аж до Сібіу (Германштадт). По сіммісячнім інтернованню переведено їх, за старанням українського правительства в Станиславові, через Дністер до Кам'янця подільського. Та протягом тих місяців аж до визволення переживав кожний із нас правдиве пекло. Під докорами большевизму та загрозами розстрілом і боями, терпіли ми страшні муки.

Станиславівська група, що виправилася через Мукачів, довідалася про цю невдачну виправу і повернула назад.

\* \* \*

Отсі рядки списав я аж в 1931. році, себто 12. літ після згаданої події. Записок я не мав, але всі ці події залишилися в моїй пам'яті до найменших подробиць. Ці події знані тільки деяким одиницям із нашої суспільности, а в історії визвольної війни на Закарпаттю будуть вони колись цінним історичним матеріалом. У вересні 1919 р. видав я в Кам'янці подільським маленьку брошурку про цей похід на Закарпаття, але ця брошурка мало кому відома і певно є тепер бібліографічною рідкістю.

# Іконографія Мазепи.

Написав: Микола Голубець

Не маємо щастя ані до історичних могиł ані до портретів історичних постатей. Зуб часу й людська злоба позатирали сліди могиł найбільших синів України, від Володимира Великого до Богдана Визволителя. Недорозв'їй портретного мистецтва й ігноранція та легкодушність нащадків, позбавили нас, в більшості випадків, можності уявлення про фізичне обличчя Тих, яких духове обличчя закріплене в боротьбі й творчості їхнього життя. А

коли нам здається, що виїмкова популярність тої чи іншої історичної особи повинна бути основно утрєвалена й запорукою автентичності її фізичного обличчя, то яскравим протидоказом слушності такого самозрозумілого припущення може нам послужити складне й досі нерішене питання автентичності портрету хочби так виїмково популярної постаті, якою був гетьман Мазепа. Можна сказати, що, після Хмельницького, досяг він рекорду популярності, так виїмково серед своїх як і чужинців, так серед поклонників, як і непримиримих ворогів. Що більше, в час, коли Хмельницький і його доба рідко коли виходили поза межі суто історичної дисципліни, то Мазепа, що як політик став темою історичних студій, як людина стався героєм цілої низки творів світової літератури й плястики. І хоч це скидається на парадокс то мусимо з тим погодитися, що одною з основних причин, для яких питання автентичного портрету Мазепи, стало складною й важкою до вирішення проблемою, є якраз ця виїмкова популярність імені та індивідуальності Мазепи. Писало й оповідалося про нього стільки, малювалося його й перемальовувало при стільки різних нагодах і в наслідок стільки різних понук, що в решті решт зпоза вияснень побутової анекдоти й історичного апокрифу ледви проглядає, а то й зовсім затерлася справжня постать Мазепи, а його обличчя затерлося й розгубило в тій безлічі псевдо-портретів та їхніх реплік, що як „Мазепині“ збереглися до наших часів.

Остаточно, так як справа стоїть сьогодні, ми можемо, хоч і не без певних застережень, ствердити існування цілої низки автентичних портретів Мазепи, з першого погляду незгідних поміж собою, але в своїй основі згідних з моделем та мінливістю його зовнішнього вигляду, залежно від — віку й ко-

стюмових акцесорій гетьмана, технічної досконалості й засобів портретиста й нарешті стану збереження того чи іншого портрету. Все ж треба взяти під увагу при усталюванні основних цих Мазепиної іконографії, щоби раз попавши на автентичні черти його обличчя, не заблукатися в лабіринті і припущень і гіпотез над безлічю цих „портретів“ великого гетьмана, що поза умисно чи випадково створеною традицією, на ділі з Мазепою не мають нічого спільного.

Самозрозуміло, що вихідною точкою для відповіді на так поставлене питання, будуть портрети гетьмана, що повстали за його життя й під його безсумнівною контролею, і як такі мусять мати всі признаки автентичності. Є таких, на щастя, кілька.

## I.

Як відомо, гетьман Мазепа був одним із найвидатніших меценатів української культури. За нього то в українській архітектурі остаточно оформувався стиль українського барока, не без причин прозваного „мазепинським“ тоді, як українська іконопись і малярство завдячують Мазепі рішучий поворот у бік Європи. Ціла низка українських церков завдячує коли не своє повстання то розбудову й стилєву реставрацію печальності Мазепи. (Докладніше про це у фейлетонах „Діла“ з 8-13. травня ц. р. п. з. „Стиль Мазепи“). Очевидно, що одною з найбільш протєгованих Мазепою установ була Печерська Лавра в Києві, яку обвів гетьман

монументальною, кам'яною огорожею, побудував церкву над економськими ворітьми, обнови́в велику лаврську церкву, та щедро вивінував її ризницю. Недиво, що в галерії портретів лаврських „ктиторів і благодітелів“, що ще до 90-их рр. м. віку покривали стіни великої лаврської церкви, найшовся й портрет гетьмана Мазепи. Як і ціла низка фундаторських портретів Лаври, впав і цей портрет жертвою реставраційного вандалства — сьогодні не осталося по ньому й сліду. Збереглися на щастя його доволі докладні описи, а в першу чергу світлин. Опубліковані в 80-х рр. і описані „Київською Стариною“, мусять вони заступити нам затрачені безповоротно оригінали.

На Лаврському портреті бачимо Мазепу зображеного в природній величині, в жупані й контуші, з паличкою в правій руці й пальцями лівої закладеними



Портрет гетьмана Івана Мазепи в галерії лаврських „ктиторів і благодітелів“.



за м'який, шовковий пояс. Голова покрита круглою, футряною шапкою. Обличчя повернуте в три четверті на ліво від глядача, повновиде з помітно зазначеними скулами, подовгасте з гарно закресленим носом, пристрасними губами отіненими опущеним козацьким усом, круглим підборіддям, високим чолом і дещо мрійливими очима, що, наче задивлені в себе, виглядають з під правильно зачеркнених брів. На загал суто-український, як хтось навіть завважив „білоцерківський“ тип обличчя, з спокійним і привітливим виразом, без певної, домінуючої над іншими, черти.

Автентичність цього портрету стверджена не тільки підписом (Іванъ Степановичъ Мазепа гетманъ), але в першу чергу часом його повстання; не міг він повстати після 1709. р., коли то не тільки портрет Мазепа, але й усі сліди його меценатства нищено й затирано, а мусів повстати коли не в 90-их рр. XVII. в. то може й ранше, безпосередно по обранні Мазепа як генерального осаула гетьманом, коли то біля великої печерської церкви почалися основні, реставраційні роботи. Правда, дивлячись на цей портрет, що зображує Мазепу не більше як 45-літньою людиною, могло б нас застановити те, що обрано його гетьманом десь около 55 року життя. Так само видається дивним, чому тут Мазепа змальований без костюмових ознак і клейнодів гетьманської влади. Одно й друге дається легко пояснити й виправдати. Знаємо чейже, з оповідань сучасників, що Мазепа належав до цього рідкого типу людей, які на зверх дуже поволи старіються, задержуючи повновидість й молодечі черти обличчя разом з незвичайною живучістю й енергією до глибокої старости, а краще кажучи до того моменту в ній, в якому або якийсь виїмково сильний удар долі, або важка недуга, ломлять їх з одного маху, коли то природний процес старечого увяду відзискує своє довго неговане право нечайно, наче протягом одної ночі.

Таким був Мазепа, при чому відомості сучасників ілюструються як неможливо краще його автентичними портретами.

## II.

Найближчим до лаврського портрету, так під хронологічним як і під типовим оглядом є портрет молодого Мазепа, збережений на портреті іконі Воздвиження Чесного Хреста з Ситихова, що є тепер в збірках Національного Музею у Львові. Пок. П. Холодний посвятив цьому преінтересному пам'ятникові спеціальну студію (П. Холодний: Образ Воздвиження Ч. Хреста з церкви с. Ситихова б. Львова — „Стара Україна“, Львів 1925. ст. 154-157.) Походження цієї картини безсумнівно східно-українське, але шлях, яким вона дісталася до ситихівської церкви, невідомий. На перший погляд здавалося, що це звичайна ікона зображуюча символічний акт Воздвиження Чесного Хреста, але на ділі, це зображення історичної події київського собору з 1685. р., на якому, крім обрання митрополитом єпископа Гедеона, князя Святополк-Четвертинського, підчинено київську митрополію московському патріархатові. Тим то й тема Воздвиження Чесного Хреста послужила тут притокою до закріплення обличчя дієвих осіб цього многоважного акту. Між іншим знаємо, що представником гетьманського уряду на тому соборі був тодішній генеральний осаул а два роки згодом гетьман, Іван Мазепа.

І справді в групі „предстоящих“ на ліво від „Во-



Гравюра Мігури з постаттю гетьмана Івана Мазепа.

здвиження“ Хреста бачимо портрет Мазепа, якого згідність з типом лаврського портрету кидається по неволі в очі.

„В дальшому ряді виступає фігура мушени, середніх літ, з скулистим, сухорлявим лицем, підстриженим по козацькому. Тип лиця і окремі риси дуже нагадують лаврський портрет Мазепа. Порівняння з деякими іншими портретами гетьмана, дає також додатний вислід“ (Холодний). В ланцюсі ревелцій про справжні черти обличчя Мазепа, є цей ситихівський портрет другим з черги звен, цінних своєю автентичністю.

## III.

Третім з черги безсумнівно автентичних зображень Мазепа є його постать в центрі панегіричного тезису, піднесеного гетьманові київською академією а виконаному одним з кращих тогочасних граверів архідіаконом Мігурою в 1706 р. Збережена в музею Тарновського в Чернигові, була ця гравюра частіше обговорювана й репродукована в цілості та у фрагментах. Технічна досконалість Мігури, в повній свободі, з якою він комбінує цілість тезису й користується орнаментально-декоративними акцесоріями, бистрість його обсерваційного змісту виявлена в стислому а в парі з тим беззакидному під кожним оглядом відданні архітектонічно-конструктивного й стилевого характеру церков збудованих Мазепою, переконає нас, що й центральна фігура „тезису“ — саме зображення Мазепа, було вірним, хоча може ідеалізовано-упрощеним портретом гетьмана. Правда, для наших порівнянчих студій залишено тут розмірно не широке поле — сама маска гетьманського обличчя, що так з огляду на мініатюрність своїх пропорцій до цілості, як і на граверську техніку, не дає місця для подробиць і можності провірення їх ідентичності чи розбіжності з чертами лиця Мазепа, з яким ми мали нагоду познайомитися при огляданні двох, описаних в горі портретів. А те, що всеж таки ми на цій мініатюрі можемо ствердити, це факт, що в основі своєї фізіогноміки, обличчя Мазепа є тут ідентичне з уже пізнаними портретами — оправа очей, рисунок



носа, невеликих усів, уст й підборіддя, не виключаючи й предовгої шиї та скулів, як небудь стиснені вони тут прилбицею шолома. Граверові вдалося навіть підчеркнути цей характеристичний для Мазепи притушений задумою вираз погляду й привітності, яка характеризує обличчя лаврського портрету. Придивляючись до Мигуреного зображення Мазепи помічуємо, що він, не зважаючи на репрезентативно-панегіричне призначення цілості, зберіг у собі певне відношення до життя й моделю, який не пропадає серед барокової помпи панцира з накинутим на нього плащем й під шоломом отіненим китицею струсиних пер.

#### IV.

Четвертим з хронологічної черги автентичних портретів Мазепи булоб зображення гетьмана на панегіричній гравюрі Галаховського з 1708. р. Доля цієї гравюри збереженої в одинокому примірнику на дряхлому шовку в варшавській бібліотеці Красінських, незavidна. Стан її не дозволив дотепер на зроблення фотографічної знимки з неї, а відома вона ширшому загалові єдино з олівцевої копії, яка зберігалася до війни в збірці гр. Скаржинської в Лубнях. Оригінал гравюри описав з автопсії Ровінський, а вже за ним польські дослідники Лоскі й Колачковські. Репродукція портрету Мазепи з гравюри Галаховського (поміщена в попередньому числі „Літопису“), зроблена на основі олівцевої копії чи може навіть репліки й брати її в основу стисліших розважень можна тільки з великими застереженнями й самозрозумілою обережністю. В основі фізіогномія Мазепи утрєвалена на згаданій копії з гравюр Галаховського, не розходитьсЯ з уявленням про обличчя гетьмана, якого ми набрали з дотепер обговорюваних портретів, хоча й не покриваєтсЯ з ним вповні. Правда, в користь автентичности портрету промовляє ріжницЯ віку, при чому перед дефінітивним рішенням спинює нас надто помітна доволіність цієї олівцевої копії, що з першого погляду виключає безспірну її ідентичність з гравірованим оригіналом Мигури. Якась незрозуміла тупість і безпречинна упрямість, коли вже не холодна й садистична жорстокість малюєтсЯ на тому обличчю з припорошеним сивиною вусом й кучерями довгого волосЯ, що виглядає зпід убраного струсиними перами шолому. Це не є Мазепа попередніх портретів, але я маю повну основу вірити, що метаморфоза не тільки його виразу але й черт обличчя мала місце не в ритовині й гравюрі Галаховського,

як тільки в копії з неї, яка нам не всилі заступити оригіналу.

#### V.

Про подрібно описаний (в попередньому числі „Літопису“) портрет Мазепи, що зберігсЯ в галерії родини Бутовичів, скажу кілька слів. Як небудь находивсЯ він в родині Бутовичів з давен давна і міг бути спадщиною після генерального осаула Бутовича, записаного в переяславському Памятнику Мазепи, як небудь в тійже родині переховувано сідло Мазепи, пару його пістолів й нагрудну бляху кінського панцира з гербом Мазепи, як небудь цей портрет, як портрет Мазепи, згадуєтсЯ в завіщанню сина названого в горі генерального осаула, то на мою думку, ручити за його автентичність, доволі трудно. Герб з ініціалами гетьмана, ордер і андрієвська лента домальовані на портреті вже в половині XIX. віку так само, як щойно в 20-их рр. тогож віку означено приналежність цього портрету Мазепі, на його обороті. Порівняння цього портрету з дотепер обговореними, примушує мене ствердити, що признавання його найпевнішим портретом Мазепи (М. Грушевський) перед остаточним провіренням порівнячного матеріалу, є що найменше передвчасне, при чому більш правдоподібним здаєтсЯ мені приписання його — попередникові Мазепи Самійловичеві.



Гетьман Іван Мазепа. Портрет кисти арт. О. Боровика, мальований з нагоди академії гетьмана Івана Мазепи в Станиславові 1932 р.

#### VI.

Доволі загадочним варіантом портретів Мазепи є один з тих, що послужив основою для сучасної гетьманові західньо-європейської журналістики. („Die Europäische Fahne“ — річник з 1704. р.). В основу того типу західньо-європейських гравюр послужило погруддя гетьмана в панцирі, з перекинутим через ліве плече соболевим плащем, з булавою в правій руці, на тлі більше чи менше захмареного неба й шатром позаду гетьмана з права. (Одну з цих гравюр, збережену в королівському кабінеті ритовин у Берліні, репродуковано в попередньому числі „Літопису“). Характеристичною познакою цих портретів є те, що Мазепа представлений тут уже добре постарілим, з недбало запущеним волоссям й также запущеною бородою, раз з гострим виразом полевого полководця, то знову з безпорадним виглядом добродушного, мало не здивачілого старця. Порівняння цього типу портретів з автентичними портретами українського походження, не виключає можливості їх відносної автентичности, хоча й не промовляє за нею без застережень. Про-

мовлялоб за їх автентичністю між іншими те, що тип гетьмана з бородою вміщений в рукописі літопису Величка; проти того типу промовлялиби одначе звідомлення шведських мемуаристів, які бачили й описали гетьмана не надто приклонним старцем, живим, енергійним і повним гумору, без бороди, з характеристичним козацьким усом. Так чи інакше квестія тих доходжень європейських зображень Мазепи стоїть покищо отвором, а заслугує на те, щоби її прослідити й остаточно вирішити.

Кінчаючи мої принагідні завваги, в які, для браку місця, не вийшло обговорення псевдопортретів Мазепи (грінгольмського, підгорецького, норлінвського, бекетівського й інших) можу ствердити, що відтворення обличчя Мазепи на основі описаних в горі пам'ятників є вже нині можливим, супроти чого такі вибрики фантазії, як „портрет“ Мазепи Куриласа дратують своїм ділетантизмом, що не числиться з реальною дійсністю, хоча й відмежованою від нас століттями.

## З життя полонених-Українців в Німеччині в 1916. році

Написав — Омелян Терлецький.

Завдяки заходам „Союзу Визволення України“ зібрано було полонених-Українців в чотирьох окремих таборах. Один з них знаходився у Фрайштаті в Австрії, а три в Німеччині: в Раштаті, у Вецлярі і в Зальцведелі. В цих таборах проводилася просвітня робота, яка мала на цілі освідомити полонених-Українців під національним оглядом. Подана тут стаття представляє картину з просвітної роботи у вецлярському таборі в 1916. році. Це частинка з більшої праці про історію цього табору.

### Людський університет для Українців - полонених.

Утворення т. зв. людського університету дня 23. лютого 1916 було важною подією в житті вецлярського табору, бо воно причинилося до розбудження просвітнього життя в таборі. „Просвітний Виділ“<sup>1)</sup> уложив цілу програму викладів університету. Друкованими відозвами<sup>2)</sup> оголошено, що дня 23. лютого о год. 10. перед полуднем відбудеться урочисте отворення університету.

І дійсно в цій дні зачали збиратися полонені, але зібралося їх врешті небогато, бо тільки около 120 людей. Але не зважаючи на те, голова Просвітнього Виділу др. Роман Перфецький відкрив урочистість довгою промовою, за якою ішли промови майже всіх членів Просвітнього Виділу, які мали викладати на людському університеті. На цьому й скінчилася ціла урочистість, бо з полонених ніхто не забирав слова тай взагалі на очах їх видко було якесь пригноблення, якусь недовірчивість. Не можна було навіть зміркувати, яке вражіння робили ці промови на слухачів, але одно було певне, що коли в одній промові пролетіли острії слова проти Москви і промовець згадав про самостійність українського народу, про його славу історію з його князями й гетьманами, то це не впало на серця слухачів. Для них (з малими виїмками) була наша історія чимось таким чужим і незрозумілим, що вона не могла притягнути до себе слухачів і стати для них чимось милим і близьким. На викладах людського університету вони сподівались почути щось більше цікаве від заповідженого

курсу про суспільні справи, бо тут могла йти мова про земельну справу, про класові інтереси, а те найбільше цікавило наших людей.

Ясна річ, що така мала участь на отворенню університету не давала рожевих надій на розвій дальшої просвітньої роботи. Це показувало, як маса полонених-Українців стояла здалека від усякої просвітньої роботи з українським характером. Це видко було добре з того, що на перших викладах зявилося ледви 30 слухачів. А хоч опісля слухачі зачали прибувати на викладах людського університету, то однак народня школа, яка існувала в таборі, підупадала і число учеників не доходило навіть до сотки<sup>1)</sup>. Автім у таборі були небезпечні агітатори, які вміли настроювати масу неприхильно до просвітньої роботи<sup>2)</sup>. Вони використовували кожную нагоду, кожне необережно сказане слово, щоби пошкодити просвітній роботі.

Який був настрій в таборі, то видко з того, що „Просвітний Виділ“ побоювався демонстрації з боку полонених-Українців на Шевченківському концерті і тому уложено так, щоби свідомих Українців розмістити по різних місцях салі, які мали в разі потреби перешкодити демонстрантам. Тай зрештою на вічах, які відбувалися що суботи, видко було настрої маси полонених. Там нераз відзивалися голоси, ворожі українству і являлася обструкція у виді безперервного кашлання, яке перешкоджувало виголошуванню рефератів. Це було так цілий час протягом березня 1916. року.

Всетаки просвітня робота, а саме університетські курси відбувалися далі, а людей, які брали участь у просвітньому житті, було в таборі около три сотки. Цих людей організовано, утворювано нові організації і тим способом формувалася українська громада.

### Шевченківське свято.

В таких обставинах уладжено Шевченківське свято. Дня 26. березня 1916 відбулася перед полуднем академія, а вечером концерт. Театральну сцену прибрано відповідно і о годині десятій зачалось свято. Насамперед була виголошена промова, а опісля відбулося читання адрес від поодиноких таборових організацій. Зміст адрес був відповідно уложений, при чім ска-

<sup>1)</sup> Це була організація, зложена зі свободних людей, переважно австрійських Українців, яка провадила просвітню роботу в таборі.

<sup>2)</sup> В таборі була українська друкарня.

<sup>1)</sup> Звід. Лисецького з 27/3 1916.

<sup>2)</sup> Протокол І ен. Ради з 11/3 1916.



зано було про національну самостійність українського народу, який має право домагатися для себе політичної самостійності. Хор Товариства ім. Лисенка відспівав кілька пісень та гимн „Ще не вмерла Україна“. На цім скінчилася перша частина Шевченківського свята. Вечером відбувся концерт, на який зложилися промови, деклямації і концертні виступи хору Товариства ім. Лисенка. На академії було присутніх около 500 людей, а на вечірнім концерті було около 2000 людей.

Це Шевченківське свято мало в життю табору своє значіння. Вже сам факт, що участь у ньому була велика, показує, які поступи зробила українська пропаганда в таборі протягом одного місяця. Це видно було і з того, що учасники свята поводитися зовсім поправно і не було ніяких демонстраційних виступів, як це бувало ще місяць перед тим. Замовкли навіть ті, які на вічах любили перешкаджати рефератам про світові події. Інша річ, що по святі почалася тут і там критика цього свята. Говорено, що з Шевченка зроблено ніби якогось святого, якому складають поклони, але поважніших замітів не було. Подобалося те, що на святі виступив полонений з промовою, подобалися деклямації і хоральні співи.

### Віча.

Хотят Шевченківське свято зробило корисне вражіння в таборі, то однак настрої був ще непевний. В таборі було ще багато полонених українського походження ворожих українству, а ціла маса ставлялася до української ідеї пасивно. З цієї пасивності треба було вирвати масу конечно і заставити полонених до дискусії, до роздумування над тим, що робилося в таборі. А це не було так легко зробити, як би може здавалося. Маса могла зацікавитися „казкою про несправедливого царя“, „чи казкою про солдатську душу“, або оповіданням „як мужик став довжником у всіх“, але українська ідея була для неї чужою, незрозумілою. Одна земельна справа могла її більше зацікавити і при кориснім розв'язанні земельного питання маса полонених допускала навіть можливість існування якоїсь ближче неозначеної автономії України. І тому то, коли член президії Союзу Визволення України на вічу дня 24. квітня 1916 р. виголосив реферат про земельну справу<sup>1)</sup> і розв'язав її в демократичнім духу, то маса полонених вислухала уважно цього реферату, незважаючи на те, що в цьому рефераті була також мова про політичну незалежність України.

Тимчасом в таборі полонених-Українців у Раштаті приготовлювано велике січове свято, яке мало відбутися там дня 27. квітня 1916 р.<sup>2)</sup> Централю С. В. У. в Берліні поробила заходи у воєнному міністерстві, щоби можна було 50 полоненим з Вецлярю взяти участь у цьому святі. Міністерство згодилось на те і тоді з вецлярського табору виїхало 50 полонених до Раштату. Там вони побачили це свято таї придивилися тамошній просвітній роботі протягом кількох днів. Зараз по святі приїхали до вецлярського табору полонені з Фрайштату (Австрія) в числі кількох десятків людей. Дня 1. травня ц. р. уладили фрайштадці у вецлярському таборі концерт свого хору і трубної оркестри та при цій нагоді виступили з промовами. Концерт був дуже гарний і він подобався

вецлярським полоненим, яких зібралося в салі Народного Дому<sup>1)</sup> поверх дві тисячі. Крім хоральних точок були також добрі промови, в яких рішучо запелювано до байдужности полонених на українську справу і на просвітню роботу в таборі взагалі. Усе те зробило велике вражіння.

Побут фрайштадців у Вецлярі і оповідання самих вецлярців об тім, що вони бачили в раштадському таборі, мусіли показати свої наслідки у вецлярському таборі. Маса полонених вийшла зі своєї байдужности і заворушилася.<sup>2)</sup> Одним фрайштадці стали прикладом, як треба ставити себе до української справи. Їм подобалося те, що говорено про раштадське свято. Вони бачили, що їм треба також якось інакше поставитися до української справи і не можна бути далі байдужними до неї. Інші не здавали собі справи належито з усього, але всеж таки зачали роздумувати над тим, що робиться в таборі. Знайшлися врешті й такі, яким те все дуже не подобалося. А це були свідомі вороги українства, не зважаючи на своє українське походження. Вони не були вдоволені з того, що українська справа здобувала собі популярність у таборі і тому вони зачали проводити відповідну антиукраїнську агітацію. Про Раштат розголошено, що там усе приготовано вже до походу на фронт проти Росії. Посвячення Січового прапора цього найліпшим доказом. З усім тим вязано побут фрайштадців у вецлярському таборі, а ненависть до них була тимбільша, що фрайштадці кинулися зараз з агітацією по бараках. Дійшло до того, що одного разу кинено за одним фрайштадцем камінням.

Тим способом в таборі зачався фермент, а разом з тим зачалася боротьба на слова між прихильниками й противниками українства. Провідники просвітньої роботи рішили теж сміліше виступати з українською пропагандою. Рішено улажувати політичні віча з чисто українським характером. Досі таких віч не було. Якщо давано розгос якійсь справі, то підклад її був суспільний, а не спеціально український. І так на прогульці дня 1. травня уладжено віче з відповідним рефератом для зазначення робітничого свята. Знов же дня 11. травня на прогульці уладжено було віче в пам'ять одинадятих роковин російської революції. Тепер прийшла на дневний порядок українська політика. Дня 20. травня т. р. відбулося віче, на якому виголошено реферат про політичну платформу Союзу Визволення України.<sup>3)</sup> Слухачів було понад тисячу і реферату вислухано без протестів.

Але найбільше цікавила людей всеж таки земельна справа. Це видно було дуже добре з віча, яке відбулося дня 27. травня. На вічу виголошено реферат про земельну справу на Україні і опісля відбулася жива дискусія. З дискусії вийшло, що земля повинна належати до того, хто її обраляє. Дійти до того можна через бойкот панської землі, а на це треба організації і треба запомогових кас на час безробіття.<sup>4)</sup>

Дуже корисним фактом було, що з кінцем червня чи початком липня 1916. року зачали відбуватися віча, які улажувало товариство „Воля“. На вічах реферо-

<sup>1)</sup> Прот. Ген. Ради з 22/4 1916.

<sup>2)</sup> Пор. „Українці в Німеччині“ Т. I. ст. 168.

<sup>1)</sup> В таборі знаходився один великий барак з великою салею, яку названо „Народним Домом“. Там відбувалися віча, виклади, концерти і театральні вистави.

<sup>2)</sup> Звід. Катеринюка з 23/5 1916 і прот. Просвітнього Виділу з 25/5 1916.

<sup>3)</sup> Прот. Ген. Ради з 20/5 1916.

<sup>4)</sup> Прот. віча з 27/5 1916.

вано на суспільно-політичні теми і хотять там мало говорилося про Україну, а говорилося взагалі про становисько робучого люду до суспільно-політичного ладу в російській державі, то всеж таки ці віча зближали масу полонених до просвітньої роботи в таборі і тим способом неутрачували роботу її противників. Ці віча відбувалися під голим небом і учасників було около півтора тисячі людей.<sup>1)</sup>

Дня 1. липня 1916 р. відбулося віче також в холмській справі. Досі не порушувалося цієї справи на вічах, тепер і на це прийшла пора. Реферат в справі Холмщини виголосив полонений І. Лазько і по ньому забирав голос чотирьох бесідників. Учасників на вічу було около 1000 людей і тоді ухвалено одноголосно таку резолюцію: „Ми полонені-Українці з усіх губерній російської України, зокрема з Холмщини, заявляємо, що цей край є частиною нашої української землі. Тому ми всі рішучо протестуємо проти загарбання цієї корінно-української землі і звертаємося до Союзу Визволення України, щоби він став із домаганням перед відповідними чинниками, аби Холмщина негайно була вилучена з одноцільного заряду з польським краєм, а натомість, щоби їй забезпечено повне право свободного культурно-національного розвитку разом з іншими українськими землями, що знаходяться під управою Австрії.“<sup>2)</sup>

Це віче показує якнайвиразніше, що просвітна ро-

бота не була даремно ведена в таборі. Могли собі бути противники української справи, могла більшість мешканців табору ще байдужно ставитись до неї, ця тисячка учасників документує, що українська справа піднялася значно в таборі в гору.

Ще ліпше показує віче з 31. жовтня т. р. скликане для відсвяткування одинадцятих роковин російської революції з 1905. року. Це було перше віче в таборі від початку просвітньої роботи в таборі, на яким всі учасники дійсно співчували з аранжерами цілої маніфестації. Тоді виголошено кілька промов. Говорили: Решетняк, Білик, Лазько, Лисецький, Андріюк, др. Перфецький, Янчук і Скоропис-Йолтуховський. В промовах піднесено значіння цієї революції для робучих кляс, але побіч того деякі бесідники висували на верх українську справу.<sup>1)</sup> Одно і друге подобалося учасникам віча, а святочність хвилі збільшило відспівання похоронного, революційного маршу, українського гимну і січового маршу „Гей там на горі Січ іде“ в супроводі духової оркестри. Цікаво було бачити, що майже всі учасники віча співали український гимн і співали його з одушевленням. Це була дуже гарна хвиля в життю вецьярської громади Українців, полонених. Вона показувала, що давня байдужність до українства зникла вже в тих півтора тисячі зібраних на вічу людей, і що вони вже були приєднані для української ідеї.

## Терехтемирів, запорожський військовий шпиталь

Написав: І. К.

Запорожське військо від найдавніших часів дбало про те, щоби забезпечити опіку для тих, „що ставилися проти неприятеля горлами своїми, каліцтво на тілі понесли, на війну вже йти не можуть і, поки живуть, не можуть знайти собі прожитку“. В 1578 р. реєстрові козаки добули від короля Степана Баторія село Терехтемирів над Дніпром на військовий шпиталь і захист.

Терехтемирів існував вже мабуть у княжі часи і належав до голосного Зарубського монастиря. В часи литовської держави він рахувався державною власністю великого князівства. З початком XVI ст. володів ним Остап Дашкович, черкаський і канівський староста, славний з походів на Татар, — козацькі літописці уважали його навіть першим запорожським гетьманом. Дашкович при смерті 1535 р. дарував цю оселю Печерському монастиреві, але монастир по кільканадцяти роках передав село до київського замку за якусь іншу маєтність, — в той спосіб Терехтемирів перейшов знову на державну власність. Колиж Степан Баторій почав організувати реєстрове козацьке військо, серед інших „вольностей“ дав козакам Терехтемирів на військовий шпиталь.

Терехтемирів стоїть на правому березі Дніпра, на великому закруті, який робить ріка. Беріг скелистий,

вкритий горбами, ярами, кручами. На верху гори стояв замок з каменними мурами й оборонними вежами. Під замком були козацькі оселі, а серед них давній монастир з церквою Успення Богородиці. З часом Терехтемирів ставав все більший і перемінявся у містечко. Довкола повстали хутори і слобідки, з яких вирости нові села: Зарубинці, Букрин, Григорівка, Колесища, Ромашки та інші.

Шпиталь був при монастирі. Хорими і немічними опікувалися черці. Утримання для шпиталю козаки добували різними способами. У лісах було ще багато звірини, в ріках жили бобри, яких футра дуже цінилися, в озерах і Дніпрі була різномодна риба. До Терехтемирова належали також лови і рибальство на ріці Самарі. По всіх хуторах були пасіки; хліба велика сила ішла з усіх сіл. В Терехтемирові був добрий камінь (пісковик) до млинів і на жорна; зі всіх сторін зїздилися люде за ним і з продажі його були добрі прибутки. Гроші для монастиря і шпиталю приходили теж з терехтемирівського перевозу на Дніпрі. На Терехтемирів ішла дорога з лівобережної України, з Переяслава, а що мостів на ріці не було, то людей і вози перевозено поромами за якоюсь платою. Немічні і каліки, що жили в шпиталі, могли мати добрий прожиток.

Та козаки недовго утрималися у Терехтемирові. Підчас повстання Лободи і Наливайка Терехтемирів

<sup>1)</sup> Звідомлення Лисецького з 15/7 1916, звід. Пачовського з 25/7 1916.

<sup>2)</sup> Прот. віча з 1/7 1916 р.

<sup>1)</sup> Прот. тов. „Воля“ з 31/10 1916.



був місцем, де часто збиралося козацьке військо; тут були також магазини збіжжя і солі. Та козаків погромлено і польський сойм 1597 р. за кару відібрав запорожському війську Терехтемирів і віддав його якомусь шляхтичеві. Новий гетьман Самійло Кішка заходився, щоби добути назад військові маєтності, але аж 1614 р. Терехтемирів вернувся до козацьких рук.

Козаки взялися знову улажувати свої землі. Тоді вони добули для монастиря сусідні села, так що козацькі володіння

простягалися на дві милі здовж. Терехтемирів став столицею запорожського війська. Був тут військовий арсенал, скарбівниця, де складали воєнну здобичу, магазини харчів; в монастирі переховувалися козацькі привілеї і військові „клейноти“ тобто відзнаки. Часто проживали тут гетьмани, особливо Петро Конашевич Сагайдачний.

Туди заїздили визначні чужосторонні гості, як єрусалимський патріарх Теофан, що обновив православну єрархію 1620 р., кандидат до турецького престолу Яхія і інші. В замку козаки тримали нераз бранців.

Але прийшли нові війни і Терехтемирів знову знищено. В 1637 р. підчас повстання Павлюка, козак Ілаш Караїмович, прихильник польської влади, зрабував терехтемирівський скарб. Польське військо звело тут бій з козаками і спалило Терехтемирів, з людного містечка залишилося тільки пожарище. Козацькі села знову пішли у шляхетські руки.

Терехтемирів відбудувався і обновився аж тоді, як повстала козацька держава під гетьманством Богдана Хмельницького. Гетьман привернув козацькому шпиталеві давні права і маєтності, також ріку Самару. Опіку над шпиталем взяли черці і вели заряд маєтностей, але всі приходи мали йти на утримання калік та немічних козаків запорожського війська. Терехтемирів знову залюднився; утворено тут терехтемирівську сотню, що належала до канівського полку. Шпиталем опікувалися також наступники Хмельницького, особливо Іван Виговський і Петро Дорошенко.

Та пізніше прийшли знову тяжкі часи і Терехте-

мирів занепав цілком. В 1678 р. підчас турецької війни терехтемирівський замок згорів, таксамо погоріли сусідні села. Населення не могло вижити серед безнастанної війни, кидало свої оселі і переносилося на лівий беріг Дніпра. Гетьман Іван Мазепа передав терехтемирівські землі київському Золотоверхому Михайлівському монастиреві. Але серед дальших незгодин вже не відновлено запорожського шпиталю

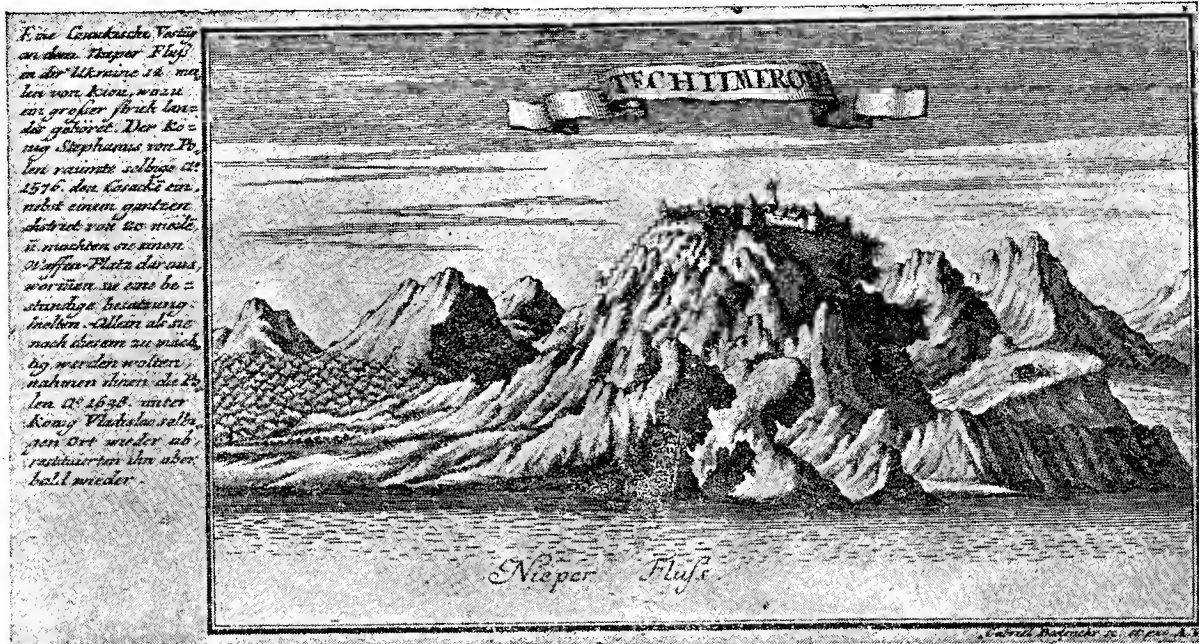
Останній з гетьманів, що памятав про Терехтемирів,

був Пилип Орлик. На чужині в Молдавії, куди переселився по нещасливій полтавській битві, він думав ще про обновлення терехтемирівського шпиталю. В конституції 1710 р. читаємо: „Город Терехтемирів, як здавна до війська запорожського низового належав і уживався на шпиталь, так і тепер, по визволенні, дай Боже, батьківщини від мо-

сковського підданства, має ясновельможний гетьман цей город війську запорожському низовому з усіми добрами і перевозом, що є там на Дніпрі, привернути, шпиталь в ньому для старинних, зuboжілих і ранами скалічених козаків коштом військовим збудувати і подбати, щоби їм був харч і убрання“. Але Орлик вже не вернувся на Україну і козацький шпиталь залишився невідбудований.

З терехтемирівської старовини до наших часів лишилися сліди валів давнього замку, козацькі хрести по горах і руїни будинку в селі Монастирок (Монастирище), — це може останки запорожського шпиталю. Ці сумні спомини давньої слави бачив Шевченко і згадав в поемі „Сон“:

І Трахтемирів геть горою  
Нечепурні свої хатки  
Розкидав з волею лихою,  
Мов п'яний старець торбинки.  
А он старе Монастирище,  
Колись козацьке село,  
Чи те воно тоді було?  
Та все пішло царям на грище:  
І Запорожжя, і село,  
І монастир святий, скарбниця —  
Все, все неситі рознесли...



Терехтемирів на сучасній німецькій гравюрі.



# Історія 8. галицької бригади (давнішої „Групи Рудки“ або „Групи Гофмана“).

Написав: Др. Іван Карпинець

(Продовження)

## I.

### Українські збройні сили в Рудеччині в часі від листопада 1918 до половини січня 1919. р.

#### а). Заняття Рудок і повстання першого українського військового відділу\*).

Відомість про заняття Українцями Львова одержало рудецьке староство вже першого листопада й то певно десь коло полудня. Але ця вістка серед ширшого загалу в Рудках не поширювалася, бо в інтересі провідних польських кругів лежало, щоби про це не говорити ширшому громадянству. До кількох свідомих Українців в Рудках дійшла ця вістка вже пополудни та могла їм видаватися неймовірною. А до деяких українських сіл в повіті дійшла вона певно десь аж пізнім вечером. І коли польські провідні круги в Рудках мали змогу вже принайменше від полудня 1. падолиста застановлятися над витвореною ситуацією (бо цілком певно староство уділило їм зараз відомостей про події у Львові), і прийняти якісь постанови, як їм до цієї події поставитися, то Українці так в Рудках як і по селах повіту, не могли зразу зробити жадних кроків, в зв'язи з витвореною ситуацією, з двох причин: 1) занадто вже було пізно, коли довідалися про події у Львові, і 2). не було саме в цій хвилі в повіті людей, які би започаткували якусь акцію. Головний політичний провідник повіту, о. Степан Онишкевич ще не повернув з Відня, а адвокат др. Марітчак якраз виїхав 1. XI. раннім поїздом до Львова. — О. Онишкевич вправді повернув до Купнович Старих зараз 1. падол., але щойно десь коло 11. години вночі. Він довідався вже в Ряшеві про переворот, бачив хаос і замішався по залізницях аж до Самбора й ледви дістався додому. Коли вже був у себе, в Купновичах Старих, зараз поручив голові „Січи“ вислати післанців по селах, щоби на слідуєчий день, це є 2. листопада збиралися „січовики“ й хто зможе, до походу на Рудки; та голова „Січи“ цього не зробив. — А др. Марітчак доїхав тільки до Скнилова, бачив там деяких Українців і ті радили йому повернути до Рудок та перебрати владу в українські руки. Але залізниця перестала вже правильно функціонувати й він вернув до Рудок

\*) На основі: а.) короткого спомину, написаного о. сов. Степаном Онишкевичом для автора дня 24. березня, 1932; б.) відомостей, уділених авторові устно п. др-ом Олександром Марітчаком, адвокатом у Львові. в). власних спостережень автора; г). польської брошури: „Rudki pod okupacją ruską 1/XI. 1918-15/V. 1919; spisał M. W.“, що вийшла в 1920. р. — Звіт кур'єра, студента теології Василя Добровольського, про події в Рудеччині, який є поміщений в II. річнику „Літопису“ в ч. 7-8 з 1930. р., є неточний. — На цьому місці складає автор подяку о. сов. Степанови Онишкевичеві і п. меценасові Олександрови Марітчакowi за уділення згаданих вище інформацій.

на паротязі щойно коло першої години вночі (з 1. на 2. листопада), та вже годі було в цій порі щонебудь починати.

Тимчасом рудецькі Поляки, по нарадах, розброїли цієї ночі (з 1. на 2. листоп.) жандармерію в Рудках, утворили міліцію зі своїх людей і здається вислали післанців до довколичних постерунків жандармерії з наказом звести всю зброю до Рудок; командантом рудецької міліції зістав Каліньскі. І так ранок 2. листопада застав вже в Рудках польську владу.

Але й Українці Рудеччини, захоплені приміром Львова, не дармували, а захоплення Поляками влади в Рудках додало їм тільки більшої відваги та порушило амбіцію; мовляв — Львів наш, а тут таке мале містечко, серед українського моря, має бути в польських руках? І всі свідомі одиниці взялися до діла. О. Онишкевич зараз рано по своїм приїзді (2. XI.) сам порозсилав післанців по довколичних селах та став збирати Купнівчан до походу на Рудки. Рівночасно в „Народнім Домі“ в Рудках зібралося на наради самочинно кількох інтелігентів з міста й з повіту. Були там: пок. о. декан Ковальський з Новосілок Гостинних, о. Кульчицький Симеон з Вошанець, др. Марітчак, п. Верхола Іван, управитель школи в Новосілках Гостинних, п. Лев Федевич, правник, австрійський четар Теодор Швець і кількох інших. Польська влада, не чуючися безпечною серед українського моря, не робила труднощів цим нарадам. Зібрані постановили усунути польську а установити українську владу в повіті. А щоби це зробити, треба було конечно опанувати адміністраційний і комунікаційний осередок повіту а саме Рудки. В тій цілі порішили, що треба зібрати по селах трохи людей, які були б готові піти вечером з якимнебудь оружжям на Рудки та розброїти існуючі в околиці постерунки жандармерії. До цієї праці зголосився чет. Швець і автор; оба пішли до села Дубаневич з кількома селянами, які до них прилучилися, передусім в Беньковій Вишні — але на постерунку не застали вже, крім якоїсь дубельтівки, жадного іншого оружжя, бо його командант завіз всі кріси й муніцію рано до Рудок і віддав польській міліції. Чет. Швець і автор вернули до Бенькової Вишні й тут збирали людей на вечір.

Щоби заняття Рудок обійшлося без проливу крові, треба було Поляків відповідно настрашити. Тому деякі зі зібраних в „Народнім Домі“ членів наради розпустили поголоску та її поширювали, що о. Онишкевич, знаний серед Поляків зі своєї енергічної постави, машерує зі Самбора на Рудки щось з 6.000 війська. Чи деякі учасники наради були вже повідомлені про те, що робить о. Онишкевич, чи ні, — не знати. Ця вістка скоро поширювалася й не давала Полякам спокою, тимбільше, що ще хтось і телефоночно подав її з перестанку Конюшки Семанівські до стації в Рудках. В цілі її провірення, вислали Поляки навіть кількох людей на конях а пополудни стали проявляти більший неспокій. Тому запросили вони о. декана Ковальського, о. Симеона Кульчиць-



кого й др. Марітчака на нараду до староства та предложили їм проєкт спільної міліції; та наші представники на це не згодилися.

Тимчасом о. Онишкевич зібрав около 150 людей, переважно з вилами й над вечір (2. XI.) вирушив з цим „військом“ на Рудки. Серед цієї горстки людей один тільки ст. десятник У. С. С., Петро Томашівський з Купнович Старих, був в добрім, стрілецьким однострою; решта як хто міг. Частина цих людей в дорозі згубилася і як о. Онишкевич станув смерком в селі Вистовичах (около 1½ км. на захід від Рудок), мав всего яких тільки 80 людей. — А від північної сторони Рудок, на дорозі з міста до Бенькової Вишні, коло двора гр. Скарбка, зібралось в цей час понад 15 людей, з яких щось 2 мало кріси; їх зібрав чет. Швець в Беньковій Вишні. Всі ждали там на якусь вістку з Рудок, згідно від о. Онишкевича, а коли очікування продовжувалося, вибрався четар Швець до Рудок, щоби прослідити ситуацію; решта мала полишитися на місці аж до його повороту. — Чи й з інших сторін збиралися якісь групи людей до походу на Рудки — не знати; однак здається що ні, бо не було в цих сторонах людей, які могли би там щось започаткувати.

Напроти о. Онишкевича вийшов був о. Голинський, тоді ще богослов і повідомив його про все, що діялося в Рудках. Відтак вернув з поворотом і в імені о. Онишкевича зажадав від Поляків, щоби вислали до коршми, поміж Рудками а Вистовичами, своїх делегатів, які підписали би умови капітуляції. Поляки вибрали зараз 3 чи 4. делегатів а саме: свого пароха Михайла Войтася, бурмістра Бенецького, команданта міліції Каліньського та здається, що й шкільного інспектора Лясоту та поспішили на призначене місце. З ними пішли Українці адвокат др. Марітчак і четар Швець, що саме тоді надійшов з Бенькової Вишні, щоби розвідатися про ситуацію в Рудках. Коли всі прийшли вже до визначеної коршми, зараз о. Онишкевич віддав команду над своїм „військом“ чет. Швецеві а сам з др. Марітчаком удався до делегатів, заявив їм, що окружив Рудки, відділом з 600 людей та зажадав від них цілковитого піддання. Делегати запропонували від себе утворення спільної міліції та о. Онишкевич на це не згодився, бо казав, що при такій міліції легко о непорозуміння, а тоді він не міг би забезпечити мешканцям повного спокою. Остаточо Поляки згодилися на капітуляцію, бо не бачили іншого виходу, а умови цієї капітуляції списано на двох, видертих з якогось зошита, картках. Головна її точка була така, що Поляки віддають Українцям все оружжя. О. Онишкевич запевнив їх, що буде повна безпека життя й майна та що в урядах не буде жадних змін.

По підписанню акту капітуляції, вернула польська делегація до міста та почала збирати оружжя а за хвилину увійшов туди відділ о. Онишкевича, під командою чет. Швеця та забрав 29 крісів (може й трохи муніції), які віддала польська міліція; це було коло 7-8 години вечером. А що було досить темно, то горстка цікавих людей, переважно Жидів, яка хотіла подивитися на українське військо, не дуже то багато могла побачити, хиба одного ст. десятника У. С. С. Петра Томашівського, що в добрім стрілецьким однострою, та з крісом в руках повнив службу коло входу до громадського уряду, куди пішли о. Онишкевич, др. Марітчак, четар Швець і польські делегати,

щоби полагодити ще деякі формальности. Тоді то надійшов також і цей відділ, що зібрався в Беньковій Вишні (щось понад 15 людей). — За хвилину, коли вже зброя й влада опинилася в українських руках, часть „вояків“ зголосила, що йде домів; здержувати їх не було потреби, бо все-ж остало з 20 таких, що виявили охоту полишитися якийсь час при „війську.“ Вони узброїлися відібраними крісами й пішли до будинку рільничої школи, де й заквартирувалися. (Цей будинок знаходиться при північно-східнім виході з Рудок, при гостинці Львів-Самбір). А кількох полишилося ніби в поготівлю в громадським уряді, де їм принесли зараз якусь соломучи сінники, щоби могли переночувати. Коло 9. години (вечером) повідомив о. Онишкевич і др. Марітчак старосту про переняття влади в повіті Українцями. Це все сталося в суботу 2. листопада, 1918. р.

Так отже без шуму й жертв а навіть без більших зусиль, без приказів і наказів а тільки завдяки розумній співпраці

свідомих одиниць, які старалися взаємно себе відчувати й зрозуміти, найшлася влада в повіті в українських руках мимо того, що Українці не мали майже ніякого оружжя. Але це перебрання влади було зразу більше формальне, як фактичне. Формальне — бо по урядах нічо наразі не мало змінюватися, ані урядовці, ані спосіб адміністрації ані навіть мова урядування. Одиноким фактичним висловом цього переняття влади було тільки розв'язання польської міліції, відібрання їй 29 крісів та повстання маленького відділу українського, більше о характері міліції, як війська, з командантом четарем Теодором Швецем, що на припоручення о. Онишкевича й др. Марітчака став і командантом Рудок. Сам др. Марітчак був предвиджений всіми на повітового комісаря, та заки його вибір наступив формально, як це приписувала інструкція (повітового комісаря мали вибирати делегати громад; делегати мали походити рівнож з вибору), повнив вже від першої хвили обовязки повітового комісаря. Цей малий відділ, завязок української оружної сили в Рудеччині, повстав



Др. Олександр Марітчак, український повітовий комісар в Рудках.

під натиском зовнішніх обставин, а саме як реакція на поведіння Поляків, які спочатку хотіли задержати владу в повіті тільки виключно в своїх руках. Можна прийняти, що коли би Поляки не були захопили влади в свої руки, то й не було би зразу українського відділу в Рудках.

Цікава річ, що представники рудецьких Поляків згодилися так скоро на капітуляцію, мимо опору своєї молоді генерації, яка була цьому противна. Автор брошури „Rudki pod okupacją ruską“ пише, що це був для них, як пізніше показалося, одинокий вихід, бо Рудки були окружені зі всіх сторін, вправді не військом але „czernią chłopstwa ze wsi okolicznych, czyhającą na jakieś zamieszki, by rzucić się na Rudki z mordem i rożogą.“ Отже вони думали, що насправду великі маси селян окружили місто та що в такому випадку вони не зможуть встоятися. На ділі однак, як це ми вище бачили, так не було. Ані Рудки не були окружені масами людей ані наші селяни не чекали на хвилю, коли то зможуть кинутися на місто „z mordem i rożogą,“ як це показало само заняття його, що відбулося спокійно, тихо й без найменшого заворушення публичного спокою. Гадку Поляків про окруження Рудок могло піддержувати те, що на другий день, це є 3. листопада, коло 10. години перед полуднем, прийшов до міста з Новосілок Гостинних малий відділ з 15-20 селян, та під звуки сурми помашеровував до рільничої школи. Люди цього відділу, крім двох-трьох, що мали якісь дубельтівки й здається один кріс, не мали жадного оружжя. Вони зараз доповнили попередній відділ, якого люди стали поволи розходитися домів з думкою, що вони сповнили свій обов'язок а тепер черга на інших.

Наведена подія зі заняттям Рудок доводить, що українські селяни повіту радо поспішили там, де цього вимагала загальна справа. І хоч не було ні примусу, ні якоїсь агітації ані навіть часу на повідомлення — то однак протягом кількох годин зібралася під Рудками сотня селян, що повинуючися зарядженням кількох інтелігентів, зуміла захватитися карно й гідно й виконати все, чого було треба. Вже цей самий факт опрокидає твердження наших сусідів і наших ренегатів, немов би то наш селянин не хотів боротися за Україну.

## 6.) Від 3. до 9. листопада.\*)

В Рудеччині, по переняттю Українцями влади, панував спокій. Вправді в ночі з 2. на 3. листопада мало місце пограблення двора в найменш свідомім селі Гошанах (7½ км. на північний схід від Рудок), але це був одинокий і відокремлений випадок і мав місце саме тоді, як Українці щойно перенимали владу а може навіть і скоріше; слідуєчого дня все там успокоїлося. 3. листопада, це є на другий день по переняттю влади, повівав вже з будинку староства український прапор, а в слідуєчих днях примістився в будинку „Повітової Ради“ — „Український Повітовий Комісаріят“, на якого чолі станув, зразу провізорично, др. Олександр Марітчак, адвокат в Рудках, та зараз став урядувати. На чинність комісаріату складалося спочатку передусім видавання перепусток для осіб, що хотіли піти, чи поїхати поза Рудки; за

урядову печатку служила зразу адвокатська печатка др. Марітчака. Про ці перепустки старалися передусім Жиди. — По громадах відбувалися вибори сільських комісарів, які заступили зараз війтів, та вибори делегатів, які мали відтак вибрати повітового комісаря. Австрійські уряди, а це староство й податковий уряд та суд полишилися, й ще ніби дальше урядували по старому. В Рудках полишилася стара рада громадська з бурмістром Бенєцьким на чолі. Перестала існувати тільки жандармерія так в самих Рудках як і в околиці, бо її розв'язали ще Поляки. Українська влада в повіті не впроваджувала ще жадних нових порядків, бо не мала ніяких інструкцій від вищих властей. Але не тільки не було інструкцій від нашого уряду, але навіть і відомости про події у Львові були дуже не певні; залізниця майже перестала функціонувати, часописи не приходили, а висилати когось до Львова було рівнозначне з наражуванням даного чоловіка на небезпеку. Спочатку знали, що там є якась перестрілка, яка може й декого зі свідоміших Ручеччан і непокоїла, але здається переважала думка, що Українцям вдасться скоро зліквідувати польський виступ, тимбільше, що вже певно й цілий край є в українських руках.

Отсе образ Рудеччини в перших днях української влади. Можна загально сказати, що, по прояві ініціативи при занятті Рудок, наступила певна оспалість, яка проявлялася тим, що все ждало на прикази згори, та хотіло, щоби наше розв'язання зі старими порядками наступило як найлегальніше. Здається мало хто з Українців Рудеччини міг тоді подумати, що Поляки схочуть силою зайняти Східну Галичину в часі, коли то всемогучий Вільзон проголосив клич „самоозначення народів,“ під діланням якого й розлетілася стара Австрія. Загал міг думати, що цей клич буде поправді приміненний до всіх народів а тимсамим і до Українців. Ця думка робила Рудеччан пасивними на події поза Рудеччиною та впливала на те, що зразу не були вони скорими до організування якоїсь боездатної одиниці війська. Зрештою це, як вже при описі Рудеччини зазначено, було прямо неможливе, бо крім вояків бракувало все о: оружжя, одягів, касарень та старшин і підстаршин.

Український відділ в Рудках, о характері міліції та числом до 30 людей, які все змінювалися, ледви животів. Кватурував він в рільничій школі; кількох вояків розміщувався в громадському уряді, де було нібито поготівля а кількох ходило час від часу на станцію, в цілі перевірки поїзду, як коли який їхав. Стан цього відділу вічно змінювався; одні відходили, другі приходили. Люди живилися тим, що могли дати довколичні села а саме хлібом і яйцями. Війти, згідно сільських комісарів, які протягом цих кількох днів замінили війтів, діставали припоручення з повітового комісаріату зібрати стільки то бохонців хліба і яєць і доставити до Рудок, що вони й робили. Вояки спали на соломі, розстеленій на землі. Не було військового порядку ані вправ. Люди були зодягнені, як хто міг; більшість однак мала ще австрійський однострій. Не було жадної реєстрації ані винагороди за службу. Чет. Швець, командант цього відділу та командант міста, сам один, без жадних інструкцій згори, не дуже то міг щось зробити. Добре було, що все зумів задержати в Рудках якесь число людей, які принайменше припилювали крісів та робили вражіння на посторонніх, що все таки є якась збройна сила. Щастям було, що всі ці вояки розуміючи повагу

\*) На основі даних, які зазначені в попереднім розділі та споминів генерала Болеслава Рої, що під заголовком „Legendy i fakty“ вийшли цього року (1932).



хвилі, заховувалися спокійно й послухно мимо того, що ніхто їх не міг за провини карати, тому що не було жадної екзекутиви.

Четара Швеця, який був більше фронтовиком, мучила, здається, неочеркнена в тодішніх умовах роля команданта міста а тому він її зрікся; це було може 5. або 6. листопада. На його місце став командантом міста підхорунжий У. С. С. Пачеха Григорий, родом з Хишевич, що десь тоді повернув з війни. А чет. Швець, здається, задержав команду над згаданим відділом в рільничій школі.

Які ж були функції команданта міста? — На це питання тепер годі відповісти. Події розвивалися скоро а нові організаційні форми тревали тільки короткі хвилини; вони не мали ще часу примінитися до життя та полишити по собі документів. Певним є, що команда міста, яка примістилася в однім, чи двох покоях жидівського дому коло ринку, мала дбати про спокій і порядок в місті та може й переняла від повітового комісаріату функцію видавання перепусток для населення. Цій команді підлягали безпосередно вояки, що тримали поготівля в громадським уряді; було їх всег<sup>о</sup> кількох та все ті самі.

По селах повіту творилися міліції, які мали за ціль берегти лад і спокій а складалися звичайно з кількох бувших австрійських вояків, які однак не все були уоружені й зодягнені по військовому; командував ними звичайно якийсь бувший підстаршина; цих міліціонерів вибирали собі самі громади. В разі потреби могла сільська міліція звернутися за помічю до рудецького відділу. У декого з Рудеччан повстала була думка, відтак може навіть і реалізована, щоби поодинокі члени сільських міліцій ішли на день, чи два повнити службу при рудецьким відділі. Річ природна, що за службу при рудецькій міліції, а може й при сільських, мала бути якась заплата, але про це зразу хіба тільки говорилося, бо в дійсности не було чим платити; повітовий комісаріат ще не розпоряджав жадними грошевими засобами, а з нашими державними установами у Львові не було звязків і не можна було дістати від них грошей, яких впрочім і вони не мали. Відносно службової залежности цих сільських міліцій, а саме, чи вони підлягали безпосередно повітовому комісареві, чи командантові рудецького відділу, нині годі сказати; здається, що ся справа не була цілком упорядкована.

Запевнення спокою по громадах вимагало, щоби незнайомих подорожних піддавати контролі. Міліції звертали передусім увагу на повертаючих в свої батьківщини бувших вояків різних армій та забирали їм оружжя, як ще яке мали, та все це з військового майна, що було в них понад їхнє запотребування. Перехопити дещо з військового майна вдавалося передусім міліціям цих громад, що лежали коло головної артерії комунікаційної Львів-Самбір. Так приміром міліція в Новосілках Гостинних відібрала 3 військові вози з кіньми й з упряжю. На загал однак було цього військового добра не багато, бо через Рудеччину вертало мало людей. Провірка проїздяючих поїздів не давала рівнож великих вислідів. Відібране оружжя та військове майно ішло до команди рудецького відділу а дещо на покриття запотребування цих міліцій, які його відібрали. Безперечно, що не все відібране майно ішло на користь відділу чи міліцій. При браку вищої контролі (бо її не було кому переводити) частина цього майна, передусім обува, ремені і т. д. могла пропасти поміж населенням, та на це не було тоді ради.

Під охороною рудецького відділу став урядувати повітовий комісаріат, діяльність якого простягнулася тільки на рудецький судовий повіт; Комарнянщина утворила свій окремий комісаріат та зразу майже не навязувала жадних зносин з Рудеччиною. Обі половини одного дотепер повіту відпали від себе самочинно, хоч не було поміж ними ні сварки ні якогось порозуміння в цій справі. Рівнож рудецький відділ не мав жадного контакту з жадним військовим відділом Комарнянщини.

Ціллю повітового комісаріату було запевнити мешканцям мирне життя а тому й почав організувати жандармерію, повіривши цю задачу вислуженому вахмістрові австрійської жандармерії Цигиликови з Хишевич; ця жандармерія мала пізніше заступити сільські міліції.

Тут ще треба згадати, що ні сільські міліції ні навіть рудецький відділ не звернули належної уваги на людей, які в розвідчих цілях переходили через повіт, та зібрані відомости, передусім військового характеру, пересилали тодішньому командантові західної, польської Галичини, генералові Рої. Інша річ, що в тодішніх умовах та пануючих переконаннях тяжко було це зробити але все ж таки належало звернути на це увагу. А таких людей крутилося тоді по східно-галицьких повітах дуже багато. Генерал Роя в своїй книжці „Legendy i fakty“, що недавно появилася, помістив одно звітлення якогось поручника інжиніра Коломийського Едмунда, що відноситься частинно до Рудеччини. Цей то Коломийський, по опущенню Борислава, удався дорогою на Дрогобич-Самбір-Купновичі (в Рудеччині) - Мостиска до стації в Мостисках і звідтам поїхав залізницею до Перемишля та в днях 7. і 11. листопада написав відповідний звіт. Після нього мали Українці дуже слабкі сили, які цілком не вправляли. Дорога Самбір-Рудки була майже вільна; тільки коло Рудок і Судової Вишні крутилися українські стежі. Дорога Судова Вишня-Купновичі-Дубляни-Кранцберг (обі послідні громади в Самбірщині) вільна й нею, навіть невеличкими силами можна би перетяти головну українську артерію комунікаційну (стор. 85).

Рудеччина в часі від 3. до 9. листопада, не маючи жадних звязків з нашими вищими урядами й установами, вела якесь сонне життя. Мало хто з Українців в повіті міг тоді думати, що по закінченню світової війни прийде зараз на нашій території до другої, що Рудеччина вже в скорому часі найдеться в крузі воєнних ділань, та що треба буде проявляти більше енергії й ініціативи, як дотепер. Та коли такі звітлення, як вище наведене, ішли до Рої з багатьох повітів, то чиж можна дивуватися, що це захочувало його до якоїнебудь військової акції, щоби полегчити ситуацію Поляків у Львові? Отже майже від першої хвилі він вже знав, до чого має стреміти. Про це він в згаданій книжці так пише: „5. листопада о витворюючійся ненормальній психозі на тлі „krwιά osiekającego“ i „przez hajdamaków wyrzupanego Lwowa“, рішаюся на започаткування акції на Перемишль і Львів. Я був пересвідчений о можливости скорого упоранняся там військово з незорганізованими ще Українцями...“ А в днях 5. 6. і 7. листопада порішив: зайняти негайно Перемишль, „браму“ на Львів; зорганізувати військово перемиську округу, яка мала-б ще за ціль і вдержати лучбу зі Львовом; прискішити в Перемишлі організацію полудневої групи, яку по лінії Хирів-Самбір-Рудки

спрямував би на Львів; порозумітися з полковником Сміглим в Люблині в справі помічної акції на Львів через Раву Руську; по заняттю Перемишля вирушити самому з переважаючими силами на Львів від заходу, полудня а можливо також і з півночі. Він хотів в цей спосіб оточити нечисленні ще тоді українські відділи у Львові (около 1000 крісів на фронті), полонити військові й політичні штаби а по закінченню в цей спосіб війни, приступити самому до розв'язки українсько-польського спору після своєї рецепти (стор. 110-113).

Отсе був операційний план проти нас чоловіка, що без перешкод з якогонебудь боку, кермував в тодішніх часах, починаючи від 31. жовтня, військовою організацією західної Галичини аж по Сян. В тому плані було інтересне для Рудеччини це місце, що говорило про організацію групи, яка-б на Хирів-Самбір-Рудки дісталася від полудня до Львова; ця точка плану, якщо вона була би здійснена, втягала Рудеччину безпосередно в круг воєнних ділань. А Рудеччанам тоді навіть про можливість заіснування такого плану й не снилося! Тимчасом наші верховні команди зуживають енергію на здобуття Львова тими силами, які мають під рукою й ще не дуже думають про доцільну організацію збройної сили в цілім краю, та не мають ще якогось ширшого плану. Здається засліплені кличем Вільсона „самоозначення народів“, уважають за вказане зліквідувати тільки польські відділи у Львові та думають, що все буде добре. А тимчасом більшість повітів, а між ними й рудецький живе окремим життям та вже довгий час на-

дармо на інструкції, що дальше робити. Безперечно, що принайменше в деяких повітах зроджувалася думка й охота, щоби в якийсь спосіб прийти нашим військам у Львові з помічю, але як це зробити, то здається, мало хто тоді це знав. Так було й в Рудеччині. Людей було-б ще назбиралося досить, та треба було їх чимсь узброїти та в щось одягнути, а принайменше тільки хоч дещо узброїти, та під проводом хоч кількох старшин вислати. А тут ані старшин не було до розпорядимости, ані одягів ані тимбільше оружжя. А цього рудецького відділу не можна було вислати, бо зараз могла Рудеччина найтися в руках місцевих Поляків. Вправді була однак певна можливість посередно дати цю поміч, а саме вислати охочих до Самбора, Перемишля або Городка, де були касарні, та залишилося трохи одягів і оружжя і таку думку навіть хтось і піддавав, та не було людей, щоби цим занялися; рівнож брак середників льокомотії стояв дещо цьому на перешкоді.

Остаточнo Рудеччина ждала на прикази й вказівки, які однак ще не скоро прийшли. Такий стан тривав до 9. листопада. До цього часу не зуміла вона, з браку більшого числа інтелігентних людей, посунути дещо дальше організацію збройної сили над стан, який заіснував з 2. на 3. листопада.

Ту ще треба згадати, що хоч як слабкий і небоєздатний був в цьому часі відділ в Рудках, то все-ж таки представляв він певну точку опору, про що знав і ген. Роя. В шкідках долучених до своєї книжки, які зображують тодішню ситуацію, не поминає ніколи цього відділу.

(Далі буде)

Ф Невестюк.

## За Збруч!

(16. VII. 1919)

Кривавої борби сумний фінал:  
До долу похилились наші стяги.  
Побідно пре нас взад ворожий вал,  
Лице горить від сорому й зневаги.

Ще десь там рвуться стрільна у рілі,  
Та наші мовкнуть сумно вже гармати.  
Останній клептик рідної землі —  
І той прийдеться ворогові дати.

Ідуть утомлені борці. Борці?  
Хибаж нас можна звати ще борцями?  
Порожній кріс несемо у руці  
І йдемо шляхом босими ногами.

Аж залунав над військом новий зов:  
За Збруч! За Збруч! Туди наш шлях до волі!  
Ми через Київ вернемося знов!  
Зневіру геть! і геть всі думи кволі!

„За Збруч! За Збруч!“ — підхопили лани,  
А гомін йде подільськими ярами:  
„У бій новий! Писать для вітчизни  
Історію кривавими рядками“!

# Зі споминів полоненого

Написав: Степан Стечишин, господар в Глещаві.

## I. З Перемишля в Росію.

В марті 1915 р. здобули врешті московські війська перлу в вінці „нездобутих“ австрійських твердинь, наш старославний Перемишль. В здобутій твердині захопили велику силу полонених, яких почали зараз вивозити в Росію. Австрійські старшини мали право взяти зі собою по одному чурі. От і я попав в старшинський транспорт як чура одного зі старшин. Тому що залізничий шлях довкола твердині був знищений, нас навантажили аж на стації Медика кілька кілометрів на схід від Перемишля. На стаціях, через які ми переїздили, як також в самому Львові, бачили ми царські портрети. Зовнішно все виглядало московське.

В Бродах мусіли ми пересідати на російську широко-торову залізницю. Зараз на першій стації за границею впадав нам голодним австріякам в очі достаток. Всюди видно було великі запаси харчів. Селяни давали нам на стаціях хліб даром. Подорож відбував наш транспорт в тягарових вагонах брудних і неопалених. Вона тревала з Перемишля до Перму 21 добу. Ми переїхали Україну і європейську Росію і опинилися аж під Уралом. Нас полонених поселили в місті Солокамську в державнім складі напиків. Зиму 1915 на 1916 перебули ми полонені в винокурнім складі а відтак в будинку, де була колись тюрма, як говорили, побудована ще Іваном Грізним. Дуже нам докучали сильні морози, до яких ми не могли привикнути. Літом там є т. зв. „білі ночі“, це є такі ясні ночі, що опівночі ми могли на дворі а навіть в хаті читати газету. Очевидно, що ми могли з трудом дістати тільки рос. часописи від караулів.

Між тими сторожами, які нас пильнували, було багато Українців, яких ми легко пізнавали по вимові. Зрештою вони признавалися нам, з яких вони губерній родом. Навіть сторож надзиратель складу був Українець з Полтавщини, якого колись царська влада заслала сюди за революційну діяльність в 1905 р. В лютім 1916 р. перевезли нас Словян дещо на полудне і примістили в селі Верхня Мулли, недалеко від губернського городу Перму; решту всіх Австріяків пігнали далше на Сибір. Тут в таборі перебули ми кілька місяців. Сторожили нас Донські Козаки. Що ранку виганяли всіх полонених на двір і перераховували. Це була „проверка“, яка нам дуже дошкулювала. Мало коли добре порахували! Звичайно, намучивши нас вистояванням на сильнім і лютім зимовім вітрі, вилаяли по московськи і назад заганяли до бараків, так і не дорахувавшись. При тій нагоді сильно побивали нас полонених канчуками з оловяними кульочками на кінці. Козацька сторожа була взагалі для таборитів великим пострахом! Коли в бараці з'явився козак, то всі полонені ховалися де хто міг: під причі найчастіше. В тім таборі були і старшини, вони діставали по 50 рубл. місячної платні. Між ними були і т. зв. однорічні стрільці, які, хоч інтелігентні, не діставали ніяких грошей. Щоби їм улєкшити долю, наші старшини складали добровільні датки і з тих грошей давали однорічним підмоги. Між нами було тоді трьох однорічних Українців. Один з них називав-

ся Петро Марчишин зі Стрийщини. Він був моїм добрим товаришем.

Раз якось сказав мені Марчишин (він працював в канцелярії), що з весною заберуть всіх здорових полонених до пільних робіт. Мали забрати навіть старшинських чур, а оставити їм по одному на чотирох. Цю вістку прийняли полонені з вдовolenням. Праця на рілі, на вільнім воздусі, хоч і в чужім краю, видавалася нам чимсь дуже приманчивим. Наша охота перемінилася в одушевлення, коли ми прочули, що наш транспорт, призначений до пільних робіт, має відійти аж на Україну і то до Пирятина на Полтавщині.

В неволі познайомився я з багато Чехами, яких я знав кількох ще в Перемишлі. Тут на чужині те знайомство ще затіснилося. Особливо дружив я з одним поручником (оберляйтнантом) родом з Праги на назвище Бичовскі, в цивільнім стані професор гімназії в Празі. Він відносився до мене дуже прихильно і подарував мені кілька українських книжок, які він мав ще з Перемишля з підфіцерської бібліотеки 77 полку піхоти. Між іншими книжками подарував мені книжку Грінченка: „Під тихими вербами“, яка мені в неволі дуже придалася. Інший Чех, старшина, щирий приятель Українців поручник Небескі (тепер урядовець банку Слявія в Празі), давав мені також багато книжок. Між іншим прочитав я від нього славу повість Сенкевича: „Кво вадіс?“ в російським перекладі. Знову ж від могого земляка з Теробовельщини четаря Цісика дістав я Шевченків „Кобзар“. Таким чином я мав що читати в дорозі з Московщини на Україну.

Московщина, якою ми переїзджали, робила на мені дуже пригнобляюче вражіння. Хати брудні, часто з пообдираними дахами, люди в лаптях, ноги позавивані в онучі, а самі вони брудні і замурзані. Землі піскуваті і дуже часто мочаруваті. Навіть ліси не такі гарні, зелені, як хотілосяб, а якісь нужденні.

В дорозі не обійшлося без пригод. Ми їхали через Вятку, Вологду, Москву! От мене скортіло записувати свої вражіння до зшитка. Та один з „караулів“ почав мені приглядатися і я чомусь видався йому „германським шпіоном“. Він забрав мені мій зшиток, вирвав записані картки, ще й погрожував карою. Я вже більше не відважувався записувати. Ще одна неприємна пригода осталася в моїй тямці з того часу: в однім з возів їхав наш Українець, десь аж з під Карпат разом з Поляками. Ідучи, читав він Святе Письмо російською мовою. Поляки гадали, що це москвофіл і в ночі кинулися на нього та тяжко побили. Називався він Массендич. Обкровавлений земляк ледви вирвався від Поляків, втік до нашого вагону і почав прискаржувати Поляків — мовляв — вони виговорювали всілякі негарні річі на царя батюшку. Караул вислухав нарікань, але якось тим не дуже переймався. Він навіть заявив Массендичеві, що не вірить йому, бо він Массендич зголосив все аж після побиття.

Приїхавши в Чернигівщину, завважали ми страшену ріжницю. Цілком інший світ! І нарід якийсь чепурніший і ліси якісь зеленіші. Тут на Україні ми вже навіть не відчували так тяжко ярма неволі. Ми



просто забули, що ми полонені. Доїжджаючи до Пирятина, познакомився я з одним салдатом Українцем, який їхав нашим потягом на відпустку з фронту до дому. Він признався мені, що він є Українець і походить зі села Антонівки пирятинського повіту. Розбалакалися ми з ним на добре і він сказав мені, що він свідомий Українець. Відтак додав, що в Антонівці багато свідомих Українців. Він навіть обіцяв подати мені листа до дому до Глецави в Тербовельськiм повіті, який тоді був під російською окупацією.

З пирятинського залізничного двірця до бараків ішли ми пішки. І то по шляху, який вів з Криму до Києва. Цим шляхом, як оповідали тамошні люди, мали колись давно нападати Татари на Україну. І справді цей шлях видавався нам Галичанам чимось надзвичайним: біля 50 метрів широкий, якраз надавався добре для татарської кінноти. Здовж того шляху росли де-де старезні верби, про які казали, що вони саджені за цариці Катерини.

Нас поселили в землянках, дві верстви від Пирятина. Це були викопані в землі ями, тільки прічі були з дощок. Високо під стелею були маленькі віконця, які пропускали якраз на тільки світла, щоб один на одного не вліз.

Недалеко лежав хутір Дорошенковим званий. Якось раз вирвався я з табору і зайшов у хутір! Тут познайомився з одним з хуторян Б-ом. Він дуже тим гордився, що — мовляв — походить в жіночій лінії від гетьмана Дорошенка. Але одну велику хибу мав цей гетьманський потомок, що страшенно любив випити. Він і мене не раз вгощав сивухою та я все рішучо відмовлявся і він мене „Галичана“ не раз жартом вилаяв. Через своє знайомство мав я ще раз в таборі неприємність від того самого караула, який мені в дорозі сконфіскував записник. Отже раз прийшов до мене Б-ко аж до табору. Хотів мене відвідати. Тоді салдат розкричався на мене — мовляв — я бунтую народ і так мене й не пустив до Б-ка. На щастя цей караул скоро забрався кудись і я вже міг виходити з бараку без перешкоди. З часом ми полонені зачали частіше заходити на хутір Дорошенка, довкола якого пишалися старезні дуби, яких мали садити в часах гетьмана Дорошенка.

На весну 1916 р. почали нас забирати довколишні економії та селяни до пільних робіт. Командант табору капітан Абросімов призначив мене і ще одного Галичанина, мого краюна, до господарства мужика Федосія Ф. Шевченка. Шевченко був з крестян. Треба зазначити, що селяни на Україні поділялися на три категорії: дворяни, козаки і крестяни. Найвищою верствою уважалися дворяни себто шляхта. Середна верства-козаки, це були останки давних козаків. Крестяни, це потомки давних кріпаків. Ті три верстви відрізнялися від себе досить ярко! Найбільше українського духа і традиції заховалося в козачих селян.

Вже йдучи з табору до хутора спитав я того мужика Шевченка, чи він почував себе Українцем? Федосій Шевченко не багато знав про Україну, але відповів, що він Малорос. Запитав я ще: чи знає щонебудь про Тараса Шевченка, якого прізвище носив. І про Тараса знав він небагато. Хутір, в яким жив Федосій Шевченко, називався Козачий Хутір, Івженка. Він лежав дві верстви на північ від Пирятина. До хутора їхали ми трохи човном, раменем річки Удай, про яку згадує в оповіданні „Олексій Попович“. На хуторі було сім господарств. Ми скоро познайомилися зі всіма хуторянами і почали їм гово-

рити, що ми Українці і що вони такі самі Українці як і ми. Згодом ми переконалися, що і між ними є свідомі Українці. Одна господиня заявила, що вона має брата учителя, який за те, що був свідомий Українець, не дістав посади на Україні і мусів служити на Кавказі. В тої самої хуторянки була ще сестра гімназистка, що доходила з хутора до пирятинської гімназії. Я познайомився з тою гімназисткою і вона мені не раз позичала українські книжки зі своєї приватної бібліотеки. Вона познайомила нас з товаришками, які до неї приходили зі сусідних хуторів і зі самого Пирятина. Одна з її товаришок мала досить значну бібліотеку, з якої ми полонені не раз користали. Саміж ті гімназистки цікавилися Галичиною і не раз розпитували про різні справи.

Наш господар Шевченко відносився до мене і до мого краюна П. С. з пошаною. Працюючи з ним в господарстві ми показували йому раз-у-раз, як треба поступово господарити. Мій крайн ще й виховував йому синів в українському дусі. Цей господар мав двох синів. Старший Іван служив в салдатах як фершал, був обмосковлений і тяжко було з нього зробити Українця. За те молодший Дмитро з захопленням слухав наших оповідань про нашу славу минувшину. Ми давали йому читати українські книжки і поясняли, коли він чого не розумів.

З тамошніми інтелігентами вели ми розмови на теми нашого українського життя. В цій освідмлюючій праці помагав нам дуже один Галичанин зі Жовківщини Семен Бутинець. Він був чурою в команданта нашого табору Абросімова. Своєю повагою і тихою вдачею зискував собі тамошних свідомих людей. Ми позичали собі взаємно книжки і робили освідмлючу роботу серед Полтавців, бо вірили по словам якогось філософа, що „мрії, про що народи мріють, сповняються“.

Я заходив часто до віддаленої 9 верств Антонівки. Було це чисто українське село, молодіж (за виїмком салдатів) і старші говорили прекрасною українською мовою. Серед мешканців стрічалося дуже багато козачих імен Сологуби, Барабаші, Бурі, Дорошенки, Кривоноси та інші. Взагалі ті люди гордилися своїм козачим походженням.

Був я і на пирятинськiм замку, про який згадується в оповіданні „Олексій Попович“. Та там не бачив я нічого цікавого старинного, тільки нові будівлі. Місце, де мав бути той історичний замок, це півостров на річці Удай. Ця річка має дуже чистеньку воду і богата на рибу.

В околицях Пирятина стрічав я цілі села чисто циганські. Тільки ті цигани не чорні як наші. Вони займаються рільництвом, говорять по українськи. Та найрадше займалися торгівлею коней. Часом, коли хотіли, щоби їх мови не розумів не покликаний, то говорили якоюсь незрозумілою мовою.

В самім Пирятині живе найбільше Українців, менше Жидів, дещо Москалів і цілком мало Поляків. Більшість говорила по українськи, „образованна публічність“ по російськи, так само майже всі жиди говорили по московськи. В місті було три православні церкви, мужеський монастир, мужеська і жіноча гімназія та народні школи. Більшість домів в місті деревляні, але були і гарні кам'яниці. Народ роботящий, привітний, тільки зимою за багато розпивався і „гуляв“.

Головою повітового земства був в тім часі поміщик Іваненко. Він був згодом за „временного“ правитель-



З баталістичної вистави арт. Леоніда Перфецького в Парижі:  
Гетьманська гвардія.

ства полтавським губернатором. Секретар земства називався Наголкін, свідомий Українець. Він був моїм добрим знайомим. Пізніше познайомився я ще з техніком В. А., який мене все повідомляв, коли мали відбутися якінебудь українські імпрези. Таким чином я був в курсі тамошнього культурного і політичного життя.

Зимою 1916 року повернув я з хутора Івженка до табору. Та не довго довелося мені перебувати в таборі. Пирятинський жид Берман винаймав від земства розвозження т. зв. земської пошти. Треба зазначити, що в Росії були два роди пошти: пошта державна і пошта земська. Земства мали автономію і наймали собі коні та розвозили свою урядову пошту по селах (волостях). Та земська пошта служила також місцевим повітовим потребам. В рамцях повіту можна було посилати також приватні листи земською поштою. Крім того кіньми земської пошти їздили до волостей різні урядові, земські особи, даром. Можна зрештою було комунебудь заплатити і їхати тою земською поштою як яким фіякром. Земство коней не мало, тільки винаймало коні на цілий рік в... жида. Жид удержував кілька пар коней, повози, сани а на фірманів взяв собі полонених, бо то мало коштувало. Таким чином я попав на візника земської пирятинської пошти. Зате діставав я на руку 4 рублі в місяць. В той час був це значний гріш. Крім того я мав нагоду обїздити цілий повіт, стрічатися з різними ітелігентами Українцями, довідатися від них, що нового в світі чувати.

Їдучи не раз з якимсь „господином“ я не втерпів і все питався, хто він такий: чи не Українець. Коли мій пасажир був Українцем, тоді вивязувалася звичайно цікава розмова на українські теми.

В Пирятині було за багато візників, то мене переніс той жидок на філію до містечка Теплівки на поштову станицю і зробив мене книговодитцем цілого стаційного руху. Сам жид приїздив раз в місяць на контролю.

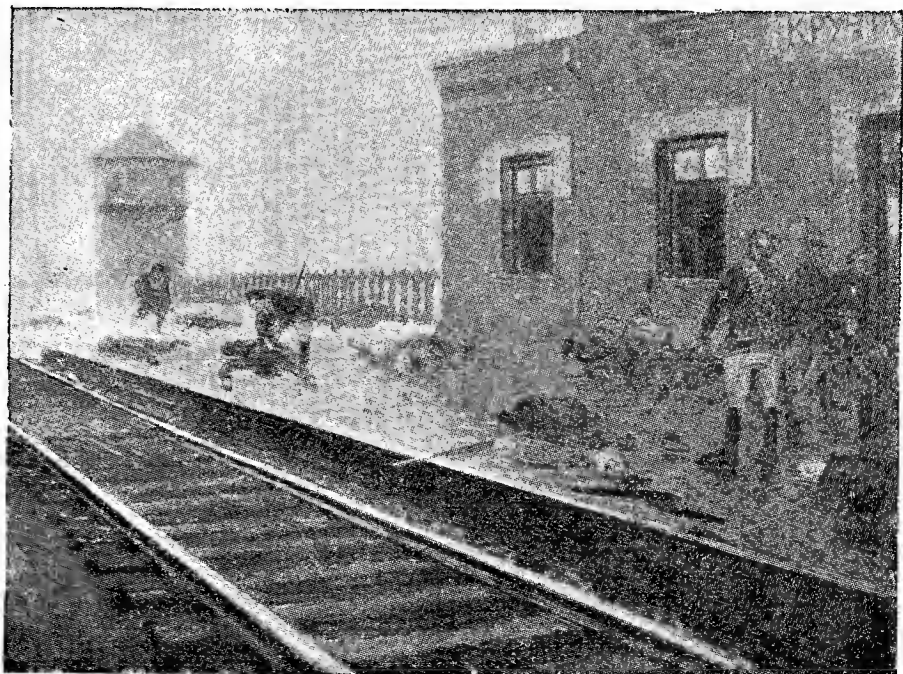
Обїзджаючи села, я робив дальше знайомства. І так в селі Верхоярівці пізнав я кількох гімназистів, що зі сіл доходили до Пирятинської гімназії. Я говорив є ними не раз про українські справи, позичав їм українські книжки, як от „Кобзаря“ та інші. З часом вони ставали свідомими Українцями. Зимою з 1916 на 1917 р. я вже знав майже всіх учителів Українців Пирятинського повіту. Обїзджаючи села, я вступав до них частенько і ми говорили про біжучі українські справи. В Пирятині мав я ще одного доброго знайомого. Це був інструктор кооператор: Микола Кухарь, по переконанням соціал-революціонер, пізніше посол з тої листи на Установче Українське Зібрання. Ще одного визначного Українця на Пирятинщині я знав: письменника Гаврила Левченка. Він бував кілька разів в Галичині і знав добре наше життя. Він був великий добряга, але любив

сердега здорово випити, навіть денатурованим спиртом не гордив.

В околиці Теплівки мали свої величезні добра різні магнати переважно Москалі і денеде Поляки. Були там Долгорукі, Голіцини, Кочубеї а в недалеку Яготині Репніни, де колись перебував Тарас Шевченко. Біля Кононівки мали посілости Абросімови. Часом возив я пошту аж у далекі Демки і там бував у свідомого Українця М. В. Знову у Шрамківці мав я доброго знайомого кооперативного книговодчика М. Ш., що служив в цукроварні пана Катеринича.



З баталістичної вистави арт. Леоніда Перфецького в Парижі:  
Бій під Вознесенськом.



З баталістичної вистави арт. Леоніда Перфецького в Парижі:  
Під Крутами.



## Моє знайомство з родиною Чикаленків.

Раз їхав я земською поштою з Іваном Гладким з Теплівки через село Кононівку. От я запитав Гладкого: чия це в Кононівці економія? А він на те: — це, — каже — Чикаленкова! Етого ізменника і мазепінца! Не звертаючи уваги на його лихословія, почав я пригадувати собі, що я ще перед війною бачив у мого брата часопис „Рада“, яку видавав в Києві Євген Чикаленко. Я постановив при найближчій нагоді познайомитися з тим українським діячем. Нагода трапилася незабаром. Якось раз випало мені бути в теплівської акушерки В. О., свідомої Українки. Я запитав в неї, чи вона знає Чикаленків? Показалося, що В. О. є добра знайома Чикаленків і якраз — мовляв — збирається їх відвідати. Вона взяла урядові коні земської пошти, тільки просила, щоби нікому не говорити про характер її поїздки. Я радо згодився бути візником, бо тішився, що познайомлюся з чоловіком, про якого багато чув. Приїхали ми в економію Чикаленків. Впадав в очі взірцевий порядок в господарстві. В хаті прийняла нас Чикаленкова жінка Марія Вікторівна. В той час були в дома: крім Марії Вікторівни ще його найстарший син Левко і наймолодший Іван; з дочок була в Кононівці тільки старша Вікторія. Самого господаря Євгена Харламповича не було тоді в дома. Він як свідомий Українець і видавець одинокій на Україні газети „Рада“ був в неласці в царського уряду і побоюючися арештування, бував то в Фінляндії то на Кримі, а до дому заїздив крадькома.

Марія Вікторівна, жінка дуже привітна і гостинна прийняла нас радо і ми довго розмовляли в часі нашої першої візити. Вона розказувала багато про український рух та про війну, згадувала про свого мужа, який мусить скриватися перед царськими жандармами.

Від того часу я заходив частенько до Чикаленків, позичав в них книжки і проводив час на розмовах. Дуже привітно і жичливо відносилися до мене діти Чикаленка: Левко і Вікторія. Левко бував в російських тюрмах (закушав тюремного життя), тому розумів добре наше тяжке положення як полонених. Особливо дочка Вікторія цікавилася нашою долею і все давала нам книжки до читання.

Як я вже згадав, в часі своїх перших відвідин не вдалося мені познайомитися зі самим Євгеном Чикаленком. Та всеж таки я дуже втішився, що зможу користати з приємного товариства прихильних мені і дуже культурних людей та буду міг позичати книжки з великої бібліотеки Чикаленків. Чикаленки були люди дуже ширі та високо інтелігентні. Селяни зі села Кононівки заходили до них „на чай“, а властиво на розмову. До Чикаленків приїздили визначні українські діячі як: Винниченко, Єфремов і інші. Дім Чикаленків був справжнім осередком українського руху на цілий Пирятинський повіт. Від того часу я частенько повертав мої поштові коні в економію до Кононівки. Вкінці познайомився я зі самим Чикаленком. Він приїздив часом крадькома до дому, і в часі одної такої „візити“ я перший раз говорив з тим визначним Українцем. Він зробив на мене якнайкраще враження! Був це чоловік дуже поважний та при тім незвичайно лагідної вдачі. Але правди ніколи не скривав, все говорив отверто. В розмові був приступний, говорив ясно і якось цікаво, що здавалося був би його слухав без перерви, Бог знає як довго.

В часі нашої першої з ним розмови він випитував

мене багато про українське життя в Галичині. Він розказував мені між іншим про наших інтернованих Галичан: про о. Митрополита Андрея, д-ра Федака, д-ра Охримовича і інших. Двох дітей Чикаленка не було тоді в дома: дочка Анна була на заслання, а син Петро в німецькій неволі. Наймолодший син Івась, молодий сімнацятлітний молодець гімназист був дуже цікавий і все дуже радо зі мною розмовляв. Звичайно показував мені різні альбоми і образи зі своїх подорожей, які він робив в часі ферій по Італії та Палестині зі сестрою Вікторією. —

## Часи перевороту і революції.

Мартова революція, яка змела царат і принесла нам полоненням деяку полекшу, прийшла для нас несподівано. В часі коли прийшли перші вісти про революцію в Петрограді, я був на обїзді. Від монтера на поштовій стації в Теплівці я довідався про переворот. Цей монтер родом з Чернигівщини був обмосковлений „Малорос“ і все передтим обстоював царат, а тепер нагло перемінився, повірив, що всесильному царатові прийшов кінець. Від того враження, яке зробила на ньому революція, став відразу Українцем. Всюди по селах селяни самочинно розброювали жандармів і поліцію. Деякі жандарми не хотіли зразу йняти віри, що царя не стало, аж силою їм повідбирали зброю.

Багато жандармів і поліцаїв перелякані, що стріне їх пімста за минулі надужиття, втікали і ховалися, куди хто міг. Деякі жалували голосно, що не стало царя батюшки. Настало свято революції.

З хвилиною коли вибухла революція, виїхали всі Чикаленки до Києва. В дома на господарстві осталися тільки пані Чикаленкова. Ми полонені осталися даліше полоненими, тільки мали дещо більше свободи. Між іншими від комітету для полонених, який оснований при Центр. Раді, дістали ми спеціальні посвідки, на основі яких ми могли виходити свobodно з табору. Але службу ми робили даліше.

Зараз на початку революції утворився в самім Пирятині комітет зложений з місцевих Українців, який почав управляти містом і повітом. Для вдержування порядку утворено міліцію. До міліції приймали навіть всіх тих царських урядовців, які признали владу Центр. Ради. Невигідних і підозрілих комітет усував. Згаданий вище Левченко зорганізував в Пирятині українську громаду і розпочав працю. Так само всюди по селах почали організувати свідомі і активні одиниці „Народні Доми“, „Українські Ради“ тощо. До такого „Нар. Дому“ в Теплівці належав і я як член. Зараз після революції почали приходити до Пирятини українські часописи. Я став передплачувати „Нову Раду“.

В цілім повіті почалися скрізь по селах мітинги, на яких промовляли часто різні недруки крайно демагогічно. Найбільше рухливі були большевицькі агітатори. Ними почали роїтися міста і села. Також большевицька преса появлялася цілком свobodно і писала, що хотіла. Не було на большевицьку пресу ніякої цензури ані ніхто не перешкаджав її поширюванню. Московські большевики найгірше лаяли Центр. Раду. Місцеві Українці тішилися, що впав найбільший ворог України царат і вірили, що воно так останеться. Але ворог не спав! Він сміло і непербірчиво ширив по Україні свою пропаганду.

Почалося величезне замішання! Невироблений політично нарід (головно селянство) і не-



привиклий до організації був цілковито збаламучений. Вірив наївно як дитина демагогічним гаслам про „прий- дешний рай на землі“, який йому обіщували різні большевицькі крикуни. На села приїжджали різні агітатори і кожний агітував за своєю програмою цілком вільно. Нераз бував я на таких мітингах в Пирятині, Теплівці, Яготині, але рідко коли говорив який бесідник розумно. В Пирятинщині було по селах чимало свідомих селян, але вони нічого не робили, тільки дивилися з боку, як шаліли буруни революції. Мене дивувало дуже, що навіть заможні селяни захоплюва- лися большевицькою демагогією.

Національна свідомість проявлялася не так в орга- нізованій праці як радше в різних маніфестаційних процесіях, крикливих зїздах, які кінчилися ухвалюван- ням бундючних резолюцій. Нажаль майже все не було кому тих резолюцій виконувати. Пригадую одну таку маніфестацію, яка відбулася в маю 1917 р. в Теплівці. Там влаштовано тоді „Свято Революції“. Виступали там тоді всі нації зі своїми національними прапорами. Говорило багато бесідників. Тільки кожна партія і нація маніфестувала що інше. Москалі мані- фестували за „Єдиную Неділімую“, Українці говорили про самостійність а найбільше кричали большевицькі агітатори за „рівність і братерство всіх робочих і крестян“. На тій маніфестації був Сергій Ефремов і сини та дочки Євгена Чикаленка, з якими я при тій нагоді багато розмовляв. Я тоді познайомився зі Сергієм Ефремовим. Він багато розпитував мене про Галичину.

Українська Центр. Рада прислала до Пирятини і до всіх сіл Пирятинщини Універсали. Їх розліплювали по місті, люди їх читали але мало було таких, щоби ними захоплювалися. Їх уважали звичайними оголо- шеннями.

Систематична большевицька агітація ведена цілу весну і літо 1917 р. почала видавати овочі. Всюди по селах почалися страшні грабунки економій, а далше просто заможніших господарів. Особливо страшний хаос запанував після упадку влади Керенського. З фронту почала сунути хмара здемобілізованих і здемо- ралізованих салдатів. Салдати вертали до дому зі зброєю. Всюди було повно стрільанини, що не можна було показатися на вулицю. Почалися грабунки дер- жавних магазинів горівки. Селяни брали горівку вед- рами і впивалися до нестями. Влада висилала уря- довців ніби на „успокоєніє“. Та вони приходили, забирали собі з панських дорогоцінностей що їм подобалося і відходили. Сам я нераз приглядався тому безглузному руйнуванню маєтків. Я бачив на- примір, як товпа підбурена большевицькими агітаторами зруйнувала маєток князя Голіцина. Розносили різні дорогі річи, дерли дорогі книжки і доптали в болоті, дерли різні старинні образи і фотографії. Знову в Шрамківці розграбили селяни цукроварню пана Кате- ринича. Одні брали гроші з каси, інші буряки, треті просто тягнули великі рури, щоби потім в дома гнати самогонку. Людей огорнула була якась бо- жевільна жадоба руйнування. Бувало, що сусідні села вели формальну війну за фільварок, що був положений по середині між двома селами. Се- лянство не було прихильне до Центр. Ради. Воно читало большевицьку пресу, слухало большевицьких

агітаторів, які обіщували все, а не ждали нічо. Коли я звертав увагу заможнішим селянам на ту дурійку і представляв їм облуду большевиків, то вони мене ще лаяли.

Також місцеві інтелігенти скоро зорієнтувалися в большевицькій небеспеці і почали звертати селянам увагу на мітингах, але звичайно таких закричали і не давали їм прийти до слова.

Українська влада не брала рекрута, тільки заохо- чувала оголошеннями до вступлення в ряди армії. Та большевики вели велику і завзяту агітацію під гаслом „війна війні“, себто були за негайним покінченням війни. Тому ряди українського війська були нечис- ленні. Українська влада мала трохи, правда, доброго війська, але то була крапля в морі революції. Дуже хоробрі були т. зв. Гайдамаки, але їх було дуже мало. Вони рекрутувалися з з найсвідоміших селян та інте- лігентів. Большевицькі війська була різнородна міша- нина: Москалі, австрійські полонені: Мадяри, Хорвати, Серби і інші.

В зимі 1917 на 1918 р. прийшли большевики. Вони організували зараз в кожному місті і селі комітети, арештували дуже багато людей. Говорили, що кара- ють буржуазію. Мене вдаряло, що найбільше нищили тих, що мали жовто-сині відзнаки. Нас полонених лишили на волю Божу. Хоч треба сказати, що попало при тім і неодному з нас. Просто розстрілювали ніби „за шпіонажу“! Але большевики не побули довго. Після Берестейського мира прийшли Німці і вигнали большевиків. З початку відносилось населення до Німців прихильно. Потім відносини почали псуватися, бо Німці почали переводити немилосерно реквізиції. Німці також видали розпорядження, щоби всі поло- нені вертали до Австрії. Вже на відході до дому всту- пив я ще в останнє попрощатися з Чикаленками. В дома була тільки Марія Вікторівна і дочка Вікто- рія. Ми розпрощалися неначе рідні. Вертали ми поло- нені через Київ. Тут нас розтаборили на Святошині, де був парк для проходів з гарними альтанами і ла- вочками. Полонені все нищили. Ніхто тут не пиль- нував народного українського майна. Користаючи з нагоди вступив я до дому Євгена Чикаленка. Там ми побалакали з Чикаленком довгенько. Наймолодший син Івась показував мені зруйновані будівлі больше- вицькими гранатами як пр. дім старого Грушевського. При тій нагоді був я і в Центр. Раді, в Софійськім Соборі, в Михайлівськім монастирі. Всюди віяло на мене стариною. В нас полонених Галичан була велика радість, що ми маємо вже нашу власну державу. На другий день опісля хотів я зайти ще в Лавру і по- клонитися тіням наших славних предків, та не дове- лося. Транспорт відходив в Австрію і я з жалем поки- нув нашу матір городів, старославний город Київ.

В серпні 1918 р. дістав я військову відпустку і поїхав на Україну. Був в Кононівці і забрав собі бібліотеку, яку мав в полоні. Серце боліло дивитися, як Німці вивозили все добро з України.

Вернувши до Австрії, я не переривав звязків з ро- диною Чикаленків. Все писав до Чикаленка, а він мені відписував. В часі повоєнного лихоліття пропала мені вся переписка з Чикаленком. Ту рештку, яку мені вдалося вратувати, подав був свого часу в „Ділі“ Др. Степан Годований.

# Український національний рух в Криму в 1917 р.

Недокінчений рукопис бл. п. пор. Михайла Михайлика.

(Докінчення)

## 5. Статут.

Другого дня зібралася комісія. Приявними були всі 24 члени. Розпочалася нарада. Кожний пункт статуту обговорюється зокрема. Ставиться на обговорення мета організації. Одні її розуміють вузько другі ширше. Загально чути: освітня праця, освідмлення мас і т. п. Поодинокі голоси: організація у війську, українізація армії, фльоти. Це лише поодинокі голоси. Але це гасло зустрічається молоддю радо, зустрічається з запалом. Очі світяться вогнем... В них можна прочитати так багато... Та ніхто з старших цього не бачить. По старому оглядаються, ніби чогось бояться... І статут виходить вузький, куций. Кілька осіб підкреслює це, навіть нерадо зустрічають виступи військових. Та були й такі, що спиняли й опам'ятовували їх і давали й молодим змогу висловити свою думку. Ці вставали, говорили нескладно, мішали свою рідну мову з московською, загикалися і хоч говорили коротко, але багато. З усіх своїх домагань військові вибороли зменшення членської вкладки (пропозиція Михайлика), вписання військових до громади. Спрепарований статут нічим особливим не відзначався. Варто згадати, що він давав змогу вступати членами і чужинцям, що захотілиби працювати у громаді і що ставляться прихильно до Українців.

Ця ідея належала В. Лощенкові, а самий факт, що це було зафіксовано в статуті, свідчить про відсутність будьякого шовінізму при всім тим великим захопленню справою і нагінкою з боку Москалів.

Протягом тижня статут був готовий.

Засідання комісії відвідували далеко не всі її члени. Це свідчить про не зовсім удалий вибір. Я особисто думаю, таке я відніс вражіння, що багато членів гадало, що поза виставами смішних комедій, які так їм припадали до вподоби, у нас ніякої іншої діяльності й бути не може. Колиж почули розмови на політичні теми, довідалися про конечність тяжкої і серйозної праці, відчули свою безсилість, байдужість, а дехто може й страх, і тому пасли задніх. Правда, були й такі, що не могли справно учащати на засідання через обставини, зв'язані з виконанням службових обов'язків (військові).

Статут усталив назву організації: „Севастопольська Українська Чорноморська Громада“. На чолі її мала стояти Рада з 24 осіб, на чолі Ради президія з голови, двох заступників, писаря і скарбника.

## 6. Другі збори.

Коли статут уже був готовий, на першу неділю призначено збори для його затвердження і вибору членів Ради.

По місту розліплено відповідні оголошення про збори у цирку Трущів, окремо послано повідомлення до військових частин.

Ще з ночі на неділю почав падати дощ, а зрана він став ще більший. Аранжери зборів підупали на

дусі, боялися, що багато через дощ не прийде на збори. Та даремний то був страх.

В призначену годину вулицями, що провадили до цирку, під полудневим дощем, що лляв хвилями, як з відра, йшли, мало не бігли, юрби матросів, козаків, цивільних. Широко лунала українська мова. Можна було почути всі українські діалекти... і м'яке мельодійне полтавсько-херсонське „я“ і тверде західне „а“ (радно) і поліське „є“ (теле) і чернігівсько-сіверські дифтонги (вуіл)... З усіх кінців розлеглої України (якої не було, нет і не будет) всі ці „хахли“, „малороси“, а в ліпшій випадку „люді“, прочитавши відозву до Українців, посунули на збори. Чиж не диво?

У цирку місця до сидіння в мент заповнилися, далі заповнилася „гальорка“ (верхні балькони), після проході, ще далі циркова арена. Нарешті таке переповнення, що цирк тріщить... Страшно було, що може завалитися ця велетенська деревляна будівля. Навколо цирку так само повнісінько людей.

Члени комісії на естраді для музики... аудиторія стихла... Нумерованих місць у цирку п'ять тисяч, а в ній тепер більше шости. Настрій піднесений... Члени комісії хвилюються... Невелике замішання... З чого почати? Як перевести вибори до Ради?

Тут же радяться... намічають кандидатів... Є вже загально знані — Лощенко, Коломиєць, Піклієвич і інші... А далі, як і кого?..

Та не тільки вибори непокоїли проводирів... чиж то свідомі маса? Чи знають, що вони Українці? Ніяк не могли прийти до того, звикнути з дійсністю, що всі і всюди такі самі Українці, що ними вони себе почувають, що все це народ, який колись не бачив своєї книжки, до якого ніюдин „пан“ не промовляв в його рідній мові, — тепер ставши вільним, може і, головне, хоче показати, хто він і чого собі вимагає, а вже ніяк не бажає собі лишатися надаліше упослідженим.

На трибуні голова комісії В. Лощенко. Лагідно ви-тає збори. Промова довга... вся густо пересипана цитатами з Кобзаря. Йде оповідання про минуле України, про тих, що мріяли про волю і працювали у підземеллі... Промова в дусі високого ідеалізму і любови до ближнього. „Пани-магнати нас розєднали, а ми б і досі так жили, як рідні“... Закликає Українців і Москалів і Поляків не сваритися, дати один одному спокій, волю і стиснути взаємно руки.

Під оплески і вигуки „Ура“ і „Слава“ сходять оратор з трибуни і на його місці появляється струнка енергійна постать морського старшини. Це корабельний інженер Піклієвич. У руці зшиток...

Перепрошує по українськи, що говоритиме по московськи... Школа, виховання, служба у чужинців не дали йому змоги виконати слово Шевченка: „свого не цурайтесь“. Так, він свого не цурається. Він знає минуле, любить свій нарід, він захоплений його славними ділами. Він зберіг своє серце, хоч мову забрала йому московська культура... Малює наше минуле... просто і докладно оповідає про козаччину — нашу

волю і силу і права... Походи нашої фльоти на Турків і Татар він вистудіював досконало. Воскрешає перед аудиторією дивні діла славетних гетьманів і цілий ряд їх стає перед заслуханою аудиторією як живий. Здається, що нема вже ні цирку ні мирних громадян ні оратора, а довкола бурливе гнівне море несе велетенний корабель на ворожі береги, на його носі непохитний в своїй цілі славний отаман голосно закликає на подвиг, горять завзяттям оточуючі його козаки. І кожний з них почуває, що й він має в собі стільки предківського вогню і сили, що поведе за собою до бою завзятців. Думки і почування слухачів уже в іншому світі; творення громади, вибори Ради відійшли на задній план, тепер же війна за правду, за волю свого народу, перемога або... смерть. І таки не смерть, а перемога, лише перемога! Одушевлення аудиторії досягло найвищих вершин, до яких може звестися захоплення і ентузіазм. І вже замовк промовець, вже він сходить вділ з трибуни, а аудиторія ще в обіймах чару, ще не вернула до дійсного життя... Зрештою глибоку мовчанку прорвав грім оплесків і тисячі вигуків; які слова склалися на ті вигукі, не можна було розчути, бо то був правдивий грім, який зносився під копулу цирку і розсаджував її.

Хто знає, в яку форму вилився би цей ентузіазм, якби на трибуні не з'явився новий промовець. Він підніс руку догори і не то заспокоював, не то благословляв... Грім прокотився в останнє і настала тиша.

Новий промовець — людина цивільна, на вигляд літ 30, невеликі козацькі вуса. Це був учитель Микола Коломиєць. Спокійно, зрівноважено він почав провадити аудиторію з славних минулих часів в прикру і ганебну сучасність. Представившись як учитель, він попровадив аудиторію в школу. Школа є кузницею обмосковлення, московський молот перековує в ній українські душі. Розповів про ролі і значіння мови як національного чинника, як зброї в руках нації, з якою можна нападати і можна оборонятися рівнож. Розкрив цілу механіку цієї сили. Кожне твердження освітлював фактами і прикладами, екскурсами в область історії, антропології, висвітлив різницю двох рас, московської і української, двох душ, двох розумів і світоглядів, їх історичних шляхів. Його промова була чисто академічна і дуже змістовна та, поминаючи весь ілюстративний матеріал, проста „сіра“ маса слухачів була з цією темою вже досить ознайомена, бо сама була об'єктом денационалізуючого ділання московської школи.

Вкінці педантично зауважив, що чує слово „ура“, а такого слова в українській мові нема, треба вживати „слава“. Гучне „слава“ провадило й цього оратора з трибуни.

Виступило ще кількох промовців, військових з закликами до організації, до ширення свідомості, до праці над собою.

Нарешті ряд промовців дійшов свого кінця. Приступлено до читання статуту і прийнято його одногласно і без поправок. Інакше й не могло бути: маса приймає те, що є, аби воно було своє.

З виборами до Ради було таке саме. Лише кілька осіб виставлено зборами, решту вибрано з тих, що вже були членами комісії.

Збори закінчилися о четвертій годині пополудні.

## 7. Засідання Ради і вибори президії.

Обрана Рада Севастопольської Української Чорноморської Громади зійшлася на засідання і обрала

президію. Склад її був такий: Головою В. Лощенко, заступниками Микола Коломиєць і Михайло Пашенко (матрос), писарем М. Михайлик, скарбником — не памятаю добре — здається Лихоніс. Видними членами Ради були: Вол. Савченко-Більський (кап.), Мик. Піклієвич (кораб. інж.), Богомолець (прокуратор Чорном. Фльоти), Х (матрос, прізвища не памятаю, був бібліотекарем), Вас. Вітинський (власник каварні, родом з Галичини), Сокович (лікар), Федір Сліпченко (козак шк. авіації) і інші.

Друге засідання Ради призначене справам організаційного характеру, як помешкання (дуже це була болюча справа, як і скрізь), література, бібліотека, читальня, ставлення до Совіта Салдатських і Робочих депутатів.

## 8. Ставлення до Совіта Солдатських і Робочих Депутатів.

Цей орган складався в своїй більшості з неукраїнців. Власне, коли брати їх походження, то переважали й тут Українці, але більшість їх стала вже перевертнями; це жертви московської культури і службової кар'єри. Мале число свідомих Українців в Совіті треба пояснити тим, що всі вибори у Совіт переводилися в перших днях революції, а тоді Українці були ще розпорошені — одно, та мріяли про своє — два. Ясно, що в тім часі вони до виборів у Совіт ставилися байдуже і вибори переводили більше самі Москалі. Вибирано ж людей рухливих, запобігливих і в більшості авантюристів. Ці неукраїнці, що попали до Совіту, були звичайними делегатами від частин, що склалися виключно з Українців.

Всеж цей орган мав авторитет, з ним числилося начальство, і на перших порах нічого не чинив такого, що могло би змусити Українців ставитися до нього вороже.

Головою Совіту був однорічник школи авіації студент Сафонів, родом з Києва. Була це людина енергійна, актор з заводу і артистично умів виконувати свою ролі голови.

Заступником голови був підполк. Верховський, старшина Генер. Штабу по національності не чистокровний Москаль (як він сам зазначав).

Ці дві особи зуміли здобути авторитет С. С. Р. Д. Поставити себе і весь орган на такій висоті, що і начальство і громадянство ставилися до нього з визначною повагою, це було неабиякою їх заслугою.

Обидва вони були великими прихильниками Керенського, для них він був світлим божищем. Цікаво, що Керенський, не знаючи особисто здається обох (принайменше Сафонов) зразу зауважив і оцінив заслуги цих осіб. В часі свого приїзду до Севастополя він підвищив Сафонову до ранги прапорщика, Верховського — до полковника. Пішла поголоска, що обидвох мають перевести до військового міністерства: Сафонову адютантом Керенського, а Верховського на якусь іншу високу посаду. Ці вістки були небезпідставні і щодо Верховського справдилися.

## 9. Справа вимушеної чемности.

Ось з цими особами навязалися у Ради перші ділові зносини. Сталося це так. Коли ми були на своїй території і на нашій стороні була фактична більшість, то логічно Москалі повинні були би першими вислати до нас делегацію з привітанням. Ясно було,



що чекати на цю їхню делегацію було річчю цілком безнадійною, бо фактичними господарями були наразі вони, признані, хоч і нефактичні представники населення. Нам важно було відразу ж в'яснити їхнє становище до нас. Тому Рада вирішила зробити в цім напрямі перший крок.

Обрано делегацію Ради у складі її президії, і вона відвідала засідання С.С.Р.Д., зложила привітання і заявила про своє існування, як організація українська. Виступив з промовою сам голова Лощенко. Промова його носила характер офіційний: Українці є нація, революція разом з іншими звільнила їх від кайданів, завдяки тому вони стами ще й нацією вільною і це право на вільність, як здобуток революції, будуть завжди боронити і стреміти до здійснення своїх національних ідеалів. Звертаючись до представників московського народу, він закликав їх до братерського єднання як рівні з рівним.

Понад всякі сподівання С.С.Р.Д. відповів шумними оплесками. Голова Сафонів попросив наступного оратора промовляти в українській мові, як всім зрозумілій.

З візиту делегація Ради винесла якнайліпше враження і надію на можливе співжиття з московським народом, бодай до пори до часу.

С.С.Р.Д. переходячи на інше помешкання відступив попередне Раді (Нахимівський бульвар, 33).

Командант фльоти Колчак відповів на привітання подякою.

Всі обставини сприяли ніби якнайкраще для праці Громади. Хоч у частинах антагонізм все більшав і більшав.

## 10. Перша українська маніфестація.

Рада енергійно взялася до праці. Бібліотеку й читальню зорганізовано в досить скорім часі. Театральна комісія зорганізувала кілька вистав. Та замало здавалося було праці внутрішньої, освідлюючої. Нетерпеливлося, хотілося, особливо молоді, показати якнайскорше свою силу.

За прикладом Києва у перших числах квітня Рада впорядила маніфестацію. Про це широко заговорили на вулицях і площах величезні плакати, рівнож за дозволом команданта фльоти поінформовано телефоном і по семафору про день, місце і порядок маніфестації всі фльотські частини.

Ще з ранку з Графської пристані рушили юрби матросів, цивільних і солдатів до Пушкінської школи. Замаячили жовтоблакитні прапори і транспаренти з різними гаслами. Близько 12-ої години похід готовий був вирушити, як зі штабу фльоти надійшла телефонограма про те, що має приїхати командант фльоти адмірал Колчак.

За пів години авто Колчака спинилося на Пушкінській площі перед кількадесяттисячним здвигом маніфестантів, вистроєних в ряди.

Висока, струнка постать команданта. Адмірал здійсмає з голови кашкет. За хвилю він промовляє:

— Ось мені припадає честь говорити з Українцями, що зібралися тут заявити про своє існування, наче його засвідчити. Чорноморська фльота, керувати якою я маю собі за честь, на 90 % складається з синів цієї нації. Я не можу не витати українську націю, яка дала мені найліпших моряків, які тільки існують на світі...

Такою майже дослівно була промова команданта, вкрита гучними „слава“.

Похід рушив... Ентузіазм огорнув десятки тисяч маніфестантів і другі десятки тисяч вуличної неорганізованої юрби. Радісне „слава“ веселим весняним громом стрясало усміхнене сонцем бадьоре повітря і пружило душі, то знову мелодійні, ніжні звуки сентиментального гимну м'явили їх, ламали набуту їх пружність, яку знову за хвилю відроджували і підносили громові оклики. Така зміна емоцій акумулювала енергію. Був найсприятливіший момент виладувати ту енергію на фізичне опановання і Севастополя і самої фльоти з її командантом разом...

## 11. Організаційна праця у фльоті.

Наслідком недовершеного чину мрії про українську флоту з цього дня не покидали ніодного учасника маніфестації. У частинах почали виносити резолюції, щоби поповнення фльоти переводилося виключно Українцями, щоби зроблено виміну матросів: Українців з Балтійської фльоти перенести до Чорноморської і навідворіт. Енергійніше пішла праця в самих частинах. Але їхні організації досі не були об'єднані коло одного центру, який би керував ними, координував їх сили і роботу. Кожна організація жила, працювала і чинила по своєму, окремо. Не було на місці сильної особистості — Українця — ні організації, що взяла би провід, раціонально, доцільно і вміло повела за собою сірі маси, перетворила їх в тверду сповну крицю і зреалізувала остаточну мету.

Рада Чорноморської Громади, що складалася з старих членів „Кобзаря“, людей з вузьким політичним обрієм, заляканих, цілковито не підготованих до активної, рішучої і безоглядної боротьби, а до того захоплених несподіванкою, бо Бог їх святий знає, чому вони не передбачили, що примхувата історія може поставити їх перед таким моментом, що відкриє їм всі можливості до цілковитого визволення нації з ярма, яке вони самі так з цілого серця ненавиділи, і створення „своєї хати“, „своєї правди і волі“, своєї держави, — отся, кажу, Рада жахалася навіть думки про перебрання проводу.

Поволі і несміливо (з пієтету до старших) почала оформлюватися в Раді опозиція в особах молодих її членів, до яких пристали два-три старші члени. Молоді повинні були стримувати свою енергію і запал, щоби не завалити самої Громади, в будівництво якої і вони вложили солідну долю енергії і праці, і спинилися на лагідній тактиці повільного, нераптового здійснення своїх домагань.

Громада числила тоді понад 4000 членів. Ресурси її, що склалися з членських вкладок, зросли до солідної квоти, бібліотека впрост імпонувала, помешкання було оплачене наперед, театральна комісія працювала бездоганно. Але... було чимало цих „але“. Так, не було можливим скликати частіше загальні збори, бо не можна було віднайти відповідного помешкання на 4000 людей. Далі, більшість членів становили матроси, що часто через службові обставини не могли бути на зборах. Часто в силу цих же обставин не могли бути й членами Громади.

Молоді члени Ради при підтримці кількох прихильних старшин внесли на засіданні Ради пропозицію: уділити президії право скликати по своєму погляду збори делегатів від гуртків, організованих по частинах, і від самих частин. Цю пропозицію ухвалено.

Всеж це давало можливість, коли не керувати флотськими організаціями, то бодай на них впливати. Що-

би пропозиція пройшла, військові члени Громади зреферували цю справу, як виникаючу з konieczности ширшої інформації членів Громади про працю Ради.

Перші збори зібрати було легко. Делегатів, по два від частини, було до 60. Їх скликано простою передачею запрошення по семафору.

Зібраних ознайомлено з метою Громади, з працею Ради, поінформовано про загальний український рух, про Центр і інше. Від делегатів же ми довідалися і про сили свідомих Українців у флоті. Оказалося, що організації скрізь повставали самочинно і вже існують на „Івані Злотоустім“, „Памяти Меркурія“ і ін., але на більшості пароплавів їх немає. Що свідомих Українців є багато, але бракує провідників, недостає літератури, не чути зовсім Центру... Досить багато виявилось такого, в чім безсумнівно завинила попередня вузько закросна праця Ради.

Далі перейшли до нарад про форму організації в частинах. Секретар Ради Михайлик відчитав статут школи авіації і запропонував прийняти форму організації згідну з цим статутом. Проектувалося, що кожна частина організує у себе всіх Українців у громаду, на чолі якої стоятиме рада з п'яти членів (голови, заступника, секретаря, скарбника і ще одного члена). На раду покладається переводження культурно-освітньої праці. Її завдання -- сіяти свідомість серед не-свідомих Українців, перебрати в свої руки всі можливі відповідальні пости в частині, справити реєстри чужинців у частинах, досягнути можности впливати на відпущення грошей на укр. осв. цілі, вразі яких подій організовано виступати і відповідно чинити тощо.

Передбачалося по закінченні самоорганізації в частинах передати керування загальними справами Раді Чорноморської Громади. Далі, по проекту Михайлика, делегати від усіх військових частин мали обрати керуючий чисто військовий орган.

Дехто з присутніх на нараді старших членів, слухаючи таких розмов, хапався за чуба, вважаючи, що йде до розбиття єдності, що на тім потерпить Громада, коли матроси самі піchnуть організуватися і т. п. Досить гостро виступив Лихоніс з своїм протестом і немалого труду поклав другий член з старших Коломиєць, щоби угамувати його.

Делегати поставилися до цього проекту з захопленням і проєкт статуту, запропонований Михайликом, за деякими змінами прийнято одноголосно. Розіслано його пізніше по частинах.

Від цього часу (половини квітня) починається плянова одностайна, одноманітна організація Українців по всіх частинах флоту.

Нав'язався добрий контакт частин з Радою Громади, все частіше і частіше прибували делегати до Ради то з інформаціями, то за ними, то за порадами, то для полегшення різних справ, як бібліотечні, театральні і багато іншого.

## 12. Перший Всеукраїнський Військовий Зїзд.

Оголошений у Києві перший Український Військовий Зїзд на 4 травня не міг уже позістати без відгуку з Севастополя, від флоту і армії.

В кінці квітня делегатські збори від усіх пароплавів, що стояли тоді у Севастополі (майже ціла флот) та від артилерійських і авіаційних частин ухвалили вислати делегатів на зїзд. З числа виставлених кандидатів обрано двох: матроса Лінника і однорічника Михайлика.

В цей час організації в частинах уже окріпли, бажання і гасла окреслились.

Наказ делегатам на зїзд відбивав яскраво настрої тих, що їх посилали: найширша автономія України зі всіма ціхами незалежної держави, урядом, військом, флотою. Українізація армії і флоту зокрема має негайно і пляново переводитися, тобто поповнення надалі має йти лише з України. Шляхом виміни українські фахові сили переводяться з чужинних територій на Україну, Москалів перерепроводжується до Московщини. Цій виміні обов'язково підлягають і флоту Балтійська і Чорноморська щодо матросів і командного складу. Організація військових піхотинних, арматних, інженірних і морських шкіл і т. д. і т. д.

Уважаю конечним подати, що на зборах делегатів, які укладали наказ, окріч самих матросів і козаків жадних інших, сторонніх людей не було.

## 13. Ставлення Центру.

Впис членів до Громади не малів, а постійно зростав. Вплив Ради непомітно для неї самої став великий. З нею уже числилися, хоч Рада, можна сказати, працювала далеко не так енергійно і помітно, як у перших днях. Перший порив, з йвий час слів уже минув, наставав час діла, чину.

От для цього „діла“ було замало людей взагалі, а людей здібних і таких, що мали би посвятити себе цілком праці, можна було порахувати на пальцях.

Зріст антагонізму між Москалями і Українцями та неласкаве око начальства примусили декого з „зав'язаних“ відразу прикусити язика, удати страшно занятих людей по службі.

А на черзі назбиралося багато справ. Передбачалися вибори до міського самоврядування, до Ради Роб. і Солд. Депутатів, до Установчих Зборів, утворення військового органу, ще дальше ширення організації в частинах і безліч інших меншої ваги справ, але теж конечних.

Треба було рівнож реагувати на всі ті напади, що за прикладом московського центру почали сипатися як з мішка на Українців, треба було реагувати на всі досить складні політичні справи, що повставали з розвитком подій на цілім Сході Європи...

Рада засідала дуже часто, реагувала відповідними постановами на біжучі справи, праця йшла без перерви і видно було її наслідки. Але видно було й ті недостачі цієї праці, що виникали з браку сильного проводу і браку провідників.

Це стало помітно і самим провідникам. Згадаю тут, що голова Ради (В. Лощенко), який був в добрих відносинах з Винниченком, доручив мені при відїзді на зїзд просити цього потентата, що саме був тоді заступником голови Центр. Ради, щоби до Севастополя прислано когось з видних осіб, що мав би налагодити тут працю, попровадити широку агітацію і взяти за неї відповідальність. А головне особу незалежну від будьякої служби.

Це доручення я виконав в часі військового зїзду 7 травня. Винниченко познайомив мене з С. В. Петлюрою. Це було підчас виборів до Укр. Військового Генерального Комітету, коли було вже видно, що Симон Васильович попадає до цієї інституції один з перших.



Я йому зreferував справу, просив його побувати особисто у Севастополі і когось прислати на стало.

Та з цього нічого не вийшло. Зайнявши відповідальну посаду голови У. В. Г. К. наш будучий вожд очевидно забув про свою розмову з молодим однорічником.

Що правда, аж у вересні, до Севастополя приїхали представники У. В. Г. К. Але вони приїхали лише на 2-3 дні. Представники, що мали лише поговорити з матросами і в ніякому разі не полагодити відносин з начальством фльоти, подати керуючі вказівки Раді. Про це представництво мова буде дальше.

### 13. Друга маніфестація.

Як уже вище згадано, перед Радою стояло безліч важливих справ. Надходив момент, коли треба було виступити, взяти участь у виборах і показати свою силу й організованість.

Треба було боротися з агітацією московських партій, які завжди і на кожному кроці вороже ставилися до найдрібніших проявів українського національного руху. З московських усіх партій лише одні більшовики ставилися до Українців прихильно і навіть ставали в їх обороні, звичайно з нескриваною надією використати цим українські голоси для себе.

Вони вміло використали той антагонізм, який московські есери, есдеки і кадети сіяли між Москалями і Українцями в запалі своєї боротьби з Радою, і на решті осягли свого. Їх видні діячі, як Островський (кандидат до Установчих Зборів, намічений ними від Чорноморської фльоти) стали....

Примітка Редакції. На цім слові на жаль

мусимо обірвати цікаві спомини М. Михайлика за браком кінця рукопису. Може хто з читачів має другий примірник їх, або самий кінець, ласкаво буде подати його до Редакції. Кінець мав би ще такі уступи, як видно зі змісту на окремій аркушику, що зберігся при рукописові:

Колчак. Організація Клубу і Комітету. Впливи організації на фронт. Гуртки на кораблях. Школа авіації. „Іван Злотоуст“. Становище Центрофльоти. Ес-ери і вибори до Установчих Зборів. У. С. Р. Ставлення фльоти до фронту, до більшовиків. Українізація фльоти і прапор. Командування. Ставлення укр. організації до Центр. Ради і праці Центру. Небезпека для Києва. Укр. Чорноморський Курінь. Величко. (?) і Ісаєвич. Центрофлота. Загроза Центрофлоті. Одержання зброї і виїзд до Києва (Чорноморського куріня). На ст. Катеринослав. III. універсал вночі „Слава.“ Приїзд до Києва. Парада. Помешкання. Командування. Боротьба з бандитизмом. Виділення більшовиків. Курінь і оголошений 3. грудня страйк. Цітович. Кінець куріня. Що діється у флоті. Відхід і висадження кораблів. Німці і матроси. Відхід їх до Совдепії. Матроси в 1919 році.

Як бачимо, бракує ще багато споминів про дуже цікаві події, що розгорнулися в дальшому трагічному житті нашої фльоти. Умисно навели ми цей перелік в надії, що хтобудь з читачів, що знає ці події, освітить хоч якийнебудь з цих цікавих моментів.

Окремо на цім місці складаємо нашу сердечну подяку Його Ексцеленції нашому доброму Митрополитові, що ласкаво дозволив нам скористати зі споминів М. Михайлика, які належать до власного Архиву Ексцеленції.

## Петро Конашевич-Сагайдачний.

Написав: Теофіл Коструба.

(З приводу 310-их роковин смерті)

Не вѣсте ли, яко Властелинѣ Великѣ  
іаде вѣ сей день вѣ Израили;  
(2. Царств, 3.)

Ці слова поставлено як мотто до посмертної похвали гетьманові Сагайдачному — книжки п. н. „Вѣршѣ на жалосный погребѣ Зацного Рыцера Петра Конашевича Сагайдачного...“ Касіяна Саковича, ректора київської братської школи. Тогочасна Україна тяжко відчула смерть козацького гетьмана — гетьмана, який переростав усіх своїх попередників і неодного з наступників. Маєстатичні й повні жалю слова, наведені зі св. Письма — свідчили про глибокий пієтизм до особи гетьмана Сагайдачного і про щирий жаль за ним. І справді, жалувати доводиться й нам тепер, що він не прожив довше; і пошана наша до нього й тепер не зменшилася. З приводу смерті цього великого політика й патріота, смерті, що наступила в наслідок тяжкої рани, одержаної в хотинській битві 1621. року, — хочеться сказати дещо більше про нього, підчеркнути його вагу для національної історії. Саме минуло 310 літ від дня смерті його, що наступила 10/20 квітня 1622. року.

Вістки наші про особисту біографію Петра Конашевича-Сагайдачного дуже бідні. Він походив із Перемищини, з околиці Самбора, як це подають Саковичеві „Вірші“<sup>1)</sup> й літопис Ёрлича.<sup>2)</sup> Походив зі шляхетського роду. На його картинці, поданій у „Віршах“, видніє герб — підкова, звернена каблучкою догори, на ній хрест. Це герб, званий Побог.<sup>3)</sup> Правда, деякі сучасні письменники подають, що він походив не зі шляхти, але ці вістки не видержують критики.<sup>4)</sup>

<sup>1)</sup> „Вірші“ надруковано кілька разів. Цікаві для біографії Сагайдачного місця подав ще Максимович у ст. „Сказаніе о гетманѣ Сагайдачномѣ“, Київлянинѣ, 1850. і передр. у Собр. сочин. I, 1876; потому Голубев у пр. про Київ. Акад., останньо Хв. Тітов, Матеріали для історії книжної справи на Україні в XVI-XVIII. вв. Всезбірка передмов до українських стародруків (Зб. і. -ф. в. УАН. № 17.), Київ, 1924.

<sup>2)</sup> J. Jerlicz, Latopisiec albo Kroniczka, t. 1. Варш., 1853 стор. 5.

<sup>3)</sup> „Щитъ: Вѣ красном полѣ серебрянная опрокинутая подкова увѣнчанная кавалерскимъ крестомъ (Побугъ)“, (В. К. Лукомскій и В. Л. Модзалевскій, Малороссійскій гербовник. Изданіе черниговскаго дворянства. Спб. 1914, стор. 159. Пор. таблицю XXXII.)

<sup>4)</sup> Основна праця, оперта на великому друкованому й недрукованому матеріалі дра Б. Барвінського, Конашевичі в Перемиській Землі в XV. і XVI ст., генеологічно-історична монографія. Відб. зі Зап. НТШ, т. 100. Львів, 1930. Критика праці Лука-

У Перемиській землі стрічаємо в XV-XVI. століттях Конашевичів шляхту і з неї найправдоподібніше вийшов Сагайдачний.<sup>5)</sup> Зате ніякої вістки нема про те, коли вродився Сагайдачний. „Вірші“ подають, що він ходив до острожської школи; це було мабуть у 80-их — 90-их роках XVI. століття. До цього часу відноситься дехто історично-полемічний твір Сагайдачного про Унію, але це полягає на простому непорозумінні; Сагайдачний ніякого трактату про Унію не писав.<sup>6)</sup> Десь між 1592. а 1600. роком служив Сагайдачний у київського судді Івана Аксака, але в наслідок якогось непорозуміння мусів звідти усунутися й удався на Січ. Сюди прибув правдоподібно, як усе нате вказує, коло 1600. року.<sup>7)</sup>

Заки приступимо до розгляду дальшої біографії Сагайдачного, вже в козацькому війську, приглянемося самій козащині й важнішим подіям із її історії в 1596-1616. роках, себто в часі від погрому Лободи й Наливайка до остаточного сталого гетьманування Петра Конашевича-Сагайдачного.

Після Солоницького розгрому Лободи й Наливайка, козащина цілком скапітулювала (1596) Але вона не хоче вирікатися своєї ролі; змінює лише тактику, щоби, заявляючи вірність королеві й державі, а навіть вислугуючися (прим. інформаціями про пляновані татарські набіги) Польщі, здобути для себе ласкавіші погляди самого їх погромника Жовківського й Уряду. Цієї тактики тримаються гетьмани з партії „статочніших“, як Нечковський, Василевич, Байбуза (проти якого висуває опозиція радикального Полоуса) й Самійло Кішка (гетьманували в часі 1596-1602). Ця оглядна тактика з одного боку, а ще більше потреба збройної козацької допомоги з другого — приводять до реабілітації козащини в поч. 1601. року, за гетьманства Самійла Кішки. 1600. року Польща ангажується в молдавські справи. Бомбардують листами козаків, щоби давали допомогу, вони годяться, але — не рушаються. Кішка подає свої домагання: щоби скасували баніцію, яка наложена на козаків 1596. р.; вернути давні вольності: щоби звільнити їх від кривд, яких дізнають із боку королівських державців і старост. Правда, вони були настільки чемні, що не чекаючи сповнення цього рушили в Молдаву (де, до речі кажучи, на якийсь час скинуто Кішку, але потому вибрано знову); було тут козаків до 5 тисяч. Козаків потребували ще й до північної війни (в Ливонії); Кішка пригадав козацькі домагання й їх на соймі (січень

1601.) ухвалено. Тоді козаки рушили на північ (коло 4 тисячі).

Пізніше сам Уряд втягав козаків у свої походи і тим самим їх скріпляв. У числі понад 10 тис. вони беруть участь у московській війні 1604-1605. рр., а також пізніше, від 1609. до 1615. року вони, в величезній по обчисленням сучасників кількості — бо 30-40 тисяч — воюють під Смоленськом і загалом на півночі. Цим збільшалось й число козаків і їх моральну підпору: що ось вони роблять скужбу державі. Вже й московська війна скінчилася, а козаки „своєволили“ в Україні. Треба було урегулювати козацькі справи. Покликано комісію ще 1613. р., але вона зібралася аж 1614. року. Комісія хотіла цілком приборкати козаків,<sup>8)</sup> але вони на це не погодилися, хоч і не протестували; сойм затвердив рішення комісії й покищо цієї справи далі не рушано.<sup>9)</sup>

Але козаки крім помочі для держави приносили їй ще й шкоду. Це діялося через напади на турецькі володіння, за які слідувала (хоч у цей період і не зачасто) з турецького боку відплата. Вже 1601. р. козаки нападають на Крим;<sup>10)</sup> 1604. р. руйнують знову три турецькі міста,<sup>11)</sup> 1605. р. знову б'ють татар, а зокрема болючий удар завдали туркам, добуваючи Варну (1606. р.)<sup>12)</sup> У два роки після здобуття Варни козаки нападають на Перекоп під проводом Михайла Наймановича.<sup>13)</sup> Восени 1609. р. знову нападають наддунайські околиці,<sup>14)</sup> (в рр. 1613-1616. кілька разів ходять на турецькі володіння,<sup>15)</sup> та на це не допомогла й комісія 1614. р., бо у два роки завдають козаки знову сильний удар туркам, добуваючи Кафу. Це вже було діло гетьмана Петра Конашевича-Сагайдачного.

Заки перейдемо до розгляду цього набігу, поглянемо ще на попередників Сагайдачного на становищі гетьмана. Реєстр гетьманів до Сагайдачного пробував зробити В. Антонович;<sup>16)</sup> після нього ніхто цього не пробував зробити, хоч і прибуло дещо нового матеріалу. Правда, він далеко не вистарчаючий, але треба для орієнтації звести його до купи.<sup>17)</sup>

Після Наливайка й Лободи виступає як гетьман Христофор Нечковський, очевидно шляхтич, уже 1596. р. (стрічаємо його в липні т. р.);<sup>18)</sup>

У серпні ж 1596. й 14. VI. 1597. бачимо як гетьмана Івана Василевича.<sup>19)</sup>

В 1597-1598. рр., (стрічаємо його ще 15. XI. 1598.) гетьманує Тихон Байбуза, зі землян;<sup>20)</sup> він тримався тактики „статочних“ і проти нього видвигає січова опозиція Полоуса Федора.<sup>21)</sup>

шевського, що хоче доказати нешляхетське походження С., на стор. 118-126.

<sup>5)</sup> Сагайдачний — прізвище, надане йому вже на Січі, пор. Б. Барвінський, цит. тв., ст. 15. і дд. Можу додати ще одне свідство, стверджуюче шляхетство Сагайдачного, а іменно з листу французького посла де Марконне (de Markonpez) із Варшави (гл. нижче).

<sup>6)</sup> Про трактат писали В. Антонович, Исторические дѣятели Юго-западной Россіи, 1885, стор. 1., за ним І. Каманін, Очеркъ гетманства Петра Сагайдачного, Чтенія въ ист. общ. Нестора лѣт., т. XV, в. 2., стор. 7. Джерелом вістки є (посередно, через Максимовича, Изслѣдованіе о гетманѣ Петрѣ Конашевичѣ Сагайдачномъ, Москвитянинъ 1843. № 10. і Собр. соч. I, 336-357. лист Льва Сапіги до св. Йосафата, де сказано при нагоді козацької протестації у справі віри (очевидно — 1622. р., лист із д. 12, III. 1622. р.): „Въ разсужденіи объясненія Сагайдачнаго можно сказать, что сочиненіе его предрагоцѣнное“ (М. Бантишъ-Каменскій, Историческое извѣстіе о возникшей въ Польшѣ Уніи..., вид. 1864. р., стор. 73.), але це про протестаційне письмо, а не трактат!

<sup>7)</sup> М. Грушевський, Історія, т. VII, стор. 370-371, Б. Барвінський, с. 114. і дд.

<sup>8)</sup> Точки, подані 15. X. 1614. р., гл. Жерела до іст. України, т. VIII. ч. 107.

<sup>9)</sup> Ширше порушені тут справи в М. Грушевського, Історія, т. VII, стор. 232-252. і 314-354.

<sup>10)</sup> М. Грушевський, сторія VII, с. 321.

<sup>11)</sup> Жерела VIII. ч. 76

<sup>12)</sup> Груш., цит. тв., с. 325-6.

<sup>13)</sup> там само, с. 326. Дуже цінний причинок, з рукопису Ів. III. Гербурта, подав М. Возняк. Виправа Запорожців на Перекоп 1608. р., Україна, 1929, вересень, де вперше подано прізвище вожда (dux) козаків.

<sup>14)</sup> Жерела VIII. ч. 93. М. Грушевський с. 326-7

<sup>15)</sup> Жерела VIII. чч. 101, 106, 115, 119; Груш., стор. 344, 346-7, 352-3.

<sup>16)</sup> В. Антоновичъ, Неизвѣстный досели гетманъ и его приказъ, Киев. Стар., 1883, V.

<sup>17)</sup> На основі Антоновича й ін. матеріалу відбудовую цей порядок.

<sup>18)</sup> Груш. Історія VII, с. 239.

<sup>19)</sup> цит. тв., с. 240-241.

<sup>20)</sup> цит. тв., с. 245. (і Антонович).

<sup>21)</sup> Антон., цит. тв., Груш., с. 242.

Не знаємо, чи безпосереднім наступником Байбузи був Самійло Кішка, що гетьманує вже 1600 року; згинув у північній війні під кінець 1602. року.<sup>22)</sup> Підчас молдавського походу вирвав йому був гетьманську булаву Гаврило Крутневич, якого бачимо 26. IX. 1600. р.,<sup>23)</sup> але потому знову гетьманував Кішка аж до смерті.

Наступником Кішки був коротенький час (1602. р.) Гаврило Крутневич;<sup>24)</sup>

але вже 4. XII 1602. р. бачимо гетьманом Івана Куцковича, що наступив після нього; він зрікся в Могилеві в поч. 1603;<sup>25)</sup>

далі гетьманує коротенько Іван Косий, що 22. V. 1603. р. називається вже „бувшим“,<sup>26)</sup> і булаву бере втретє Крутневич, після повороту в Київ.<sup>27)</sup>

Тепер наступає прогалина — аж до 1606. р., з якого маємо універсал гетьмана Григорія Ізаповича (з грудня);<sup>28)</sup> далі знову перерва в наших відомостях.

Щойно 1608. р. бачимо, що проводить виправі на Перекоп Михайло Найманович; отже він гетьман; рукопис Гербурта подає, що він п'ять літ, хоч не рік за роком, здобував перемоги — очевидно, не раз уже гетьманував.<sup>29)</sup>

Під Смоленськом, у рр. 1609/1610, сучасники нотують аж трьох гетьманів: Олевченка,<sup>31)</sup> Зборовського й Каленика;<sup>32)</sup> який тут порядок — не знати. Дома, у травні 1610. р. бачимо гетьманом Григорія Тискиневича, що гостро виступав проти уніятів.

Після того, доводиться повторити слова проф. Грушевського, „про особи гетьманів не маємо певних вісток від самого 1610 року“<sup>33)</sup>.

Цей реєстр гетьманів, хоч не ідеально повний, доказує, що Сагайдачний не був гетьманом ні в якому разі до 1610. року. Правда, деякі дослідники приписували Сагайдачному деякі давніші походи, прим. на Варну,<sup>34)</sup> або клали початок його гетьманства, опираючися на невиразний запис у „Віршах“, на 1606. рік; та це ніяк не може остоятися.<sup>35)</sup> Прогалину від Крутневича до Ізаповича міг заповнити саме Найманович, або і ще хтось, покищо нам невідомий. Тай „Вірші“, хоч говорять про його участь у ливонській і молдавській війнах,<sup>36)</sup> не дають ніякого права класти його гетьманування на той час. Цікава річ — джерела наші аж до 1615. року мовчать про Сагайдачного.

Недавно (1926. р.) оголошений лист Луки Сапіги

з 4. III. 1615. до брата доказує, що тоді Сагайдачний був лише полковником і не був ширше відомим. З огляду на велику вагу цього листу приводжу тут найцікавішу його частину. 11. лютого т. р. напали татари й загналися аж на Полісся. „Na co pan pułkownik Kazanowski z rotami kwarcianemi stojąc w sprawie patrzył. Tamże i pułkownik kozacki niejakiś Sahajdaczny, który miał do trzech tysięcy kozaków wprowadzić zeć się pan Kazanowski z tatarami trocha potkał. Ale go zaraz tatarowie wsparli i nieco z towarzystwa zabili, kilku także i poimali. A pułkownik Sahajdaczny nie chciał ich posiłkować, ale raczej nazad odwrót uczynił z ludźmi swemi. Zaczem musiał z żołnierstwem uchodzić do miasteczka Trylessów. Twierdzą za rzecz pewną, że na zмовіе był z tatarami Sahajdaczny chcąc umyślnie znieść z Ukrainy żołnierstwo. Gdyż mają kozactwo z żołnierstwem prywatne odia, o czym wmc mój mciwy pan dobrze racysz wiedzieć.“<sup>37)</sup>

Виходить із цього, що ще 1615. року, на початку, Сагайдачний ані не був гетьманом, ані навіть не був ширше звідомим. Правда, перед 1615. роком міг він хвилево гетьманувати, прим. у московській війні 1613. року, але химерні запорожці, що не раз що кілька місяців змінювали гетьманів (пор вище реєстр), могли його скидати. За його гетьмануванням у 1613. році промовляє Курський літопис із XVII. ст., де пишеться (п. р. 7121=1613) таке: „Въ лѣто 7121 отъ малоросійския киевския страны на украинные грады бысть нахождение литовскихъ гетмановъ Саадашного и Желтовского (-Сагайдачного й Жовківського) со множествомъ воинства. Саадашной же съ воинствомъ своимъ исъ града Путивля поиде на Болховъ, на Балевъ, на Лихвинъ, на Перемышль, на Калугу, и много зла сотвори и православныхъ христіанъ крови пролия; и отъ Калуги возвратися вспять и шествоваше къ Киеву чрезъ курской уѣздъ, верхъ рѣки Псла, на Думчей Курганъ. И егда мимо градъ Курескъ шествова, тогда гражданоу въ онъ и присылалъ отъ себя дву человекъ; объявляя, аки онъ града Курска, уѣзду и въ немъ живущимъ воинству своему заповѣда ни единого зла сотворити.“<sup>38)</sup> Хочби ця записка й походила від учасника й була достовірною,<sup>39)</sup> то це хіба було лише хвилеве гетьманування й нічим незамітне, як Сапіга говорить про нього „jakiś Sahajdaczny“. Тому властиву діяльність Сагайдачного все-таки треба обмежити роками 1616-1622.

Правда, й усі ці роки гетьманування Сагайдачного не були безперервними, бо перебивали його два ставленники опозиції: 1617. року Дмитро Богданович Барабаш, від якого маємо універсал (з 7. III.) й Яків Неродич Бородавка (1620-1621.), та це були вже лише хвилеві зриви.<sup>40)</sup> Сагайдачний переводить тепер свої великі задуми, які ставлять його у ряді найвизначніших діячів нашої історії. Передтим Сагайдачний не мав сильнішого впливу на козачину; щойно тепер творить із неї фактичну національну силу.

Першим актом було здобуття невольницького базару — Кафи, що наступило 1616. р. і зразу ж зро-

37) М. Antonów. Dwa przyczynki do działalności Piotra Kona-szewicza Sahajdacznego, Kwartalnik historyczny, 1926, стор. 198.

38) А. Л-скій, еще извѣстіе о московскомъ походѣ Сагайдач-наго, Киев. Стар., 1886, I.

39) Проф. Грушевський ігнорує її й за першу вістку вважає здобуття Кафи (с. 371); втягнена вона прим. у „Рускій Біогр. Словарь“.

40) Пор. Антонович, цит. тв., про Бородавку нижче.

22) Антон., Груш., с. 240, 247, 316. Кішка — шляхтич, зі „статечних“.

23) Максимович, Собр. соч., I. с. 318-319, 358; Груш. с. 49-250.

24) Антон цит. тв.

25) А. С-ко, Къ свѣдѣніямъ о коз. гетманѣ Ив. Куцковичѣ, К. Стар. 1883, VI; Груш. с. 317, 319.

26) А. Л. Універсаль г. Гавр. Крутневича 1603 г., К. Стар., 1898, I.

27) Груш. с. 319.

28) Архивъ ЮЗР., III, 1, ч. 45; нічого нового не подано.

29) »Quinque non continuon annos in continuis et vehementis-simis proeliis feliciter rebus istorum praeerat«, М. Возняк, цит. тв., с. 20.

31) О. Чайковський, Початки гетьманування Петра Конашевича Сагайдачного, Наук. зб. М. Грушевського, 1906, стор. 253, нот. 4. М. Груш., Історія VII. с. 333.

32) Груш. с. 333.

33) Цит. тв., с. 355.

34) Антонович-Драгоманов, Историческія пѣсни малор. на-рода, т. II. 1875, с. 245.

35) Воно полягало на помилці, Груш. с. 355, нот. 2.

36) Пор. Груш. с. 370-371.



било популярним гетьмана, як визначного оборонця християнської віри.

За свого гетьманства взяв в Турцех місто Кафу, Аж і сам цесар турецький бил в великім страху, Бо му чотирнадцять тисяч там люду збил; Каторги єдини палил, другії потопил; Много тогди з неволі християн свободил, як про це пише Сакович у „Віршах“. Повторяються морські походи й пізніше, в 1617. році.

Здавалося б — нічого нового Сагайдачний не зробив, бо ж походи на турецькі володіння були й давніше. Але ж похід на Кафу це не простий добиичий наїзд; це плянова атака, з метою визволити невільників. Це удар для магометанства й панів турецьких, що поневолювали християнських бранців. У Польщі не доцінювали цього характеру експедицій козацьких — а може й не хотіли підчеркати цього, вищого ідейного чинника в козащині (для Жовківського козаки лише „лотри“ і „збунтоване гультайство“) — зате оцінили його в Зах. Європі. Дуже цікаві, неоголошені ще дотепер документи французького архіву в Карпентрас містять вістки, що Сагайдачний, як погромщик турків, належав до заснованої в осени 1617. року „Ліги християнської міліції“.<sup>41)</sup> Думалося знищити Турків і відновити Східно-Римське Цісарство. Кандидатом на цісаря був князь де Невер, по матері нащадок династії Палеологів. Око кн. де Невер звернулося й на козаків. Якийсь де Марконне з Відня, агент кн. де Невер, вислав у грудні 1617. року своїх післанців у Польщу, „на її кордони, де живуть козаки“ Один із таких агентів, капуцин о. Валівіє, дістався на Україну і сповістив де Марконне, що „козаки є готові атакувати турків“; але справа чомусь затягнулася. Князь де Невер цілий час наказує своєму представникові в Відні прискіпити справу з козаками. Тоді сам де Марконне поїхав до Варшави і 13. квітня 1618. року пише до кн. де Невер таке: „Я мав довшу розмову з амбасадором козаків, який запевнив, що вони продовжатимуть боротьбу з Турками, все одно чи король хоче цього чи не хоче. Це має велике значіння тому, що король є в миру зі султаном і гарантував йому спокій козаків. Оці козаки разом із амбасадором привезли мені грамоту,<sup>42)</sup> підписану найстаршим із них Конашевським (-Конашевичем-Сагайдачним, який підписувався Кунашевич, Т. К.) і запечатану печаткою їх війська, в якій вони присягнули іменем усього війська вступити в Лігу (христ. міліції, Т. К.), щоби напасти на Турків. Ваша Світлість може вельми радіти, бо козаки легко виставляють 60.000 вояків і обіцяють також піднести всіх греків проти султана. Грецький Патріярх є великим приятелем найстаршого з козаків Конашевського, людини шляхетського роду,<sup>43)</sup> вельми відважної, сильного розуму й скрізь поважаної.<sup>44)</sup> Це він є страшний для турків, бо спалив їм силу міст і сіл біля

самого Царгороду. Ліга придбала цим страшного для невірних ворога“<sup>45)</sup>.

Лист цей незвичайно цікавий для зрозуміння політики Сагайдачного. Як видно, він має високу ідею оборони християнства від турків, без огляду на польсько-турецький мир. Тут бачимо, що козащина під його проводом проявляє самостійницько-національні змагання,<sup>46)</sup> в цьому випадку навіть суперечні з інтересами Польщі. Адже ж саме 1617. р. поляки погодилися з турками й обіцяли спинити козаків від походів на море.<sup>47)</sup> На це Сагайдачний не оглядався, маючи на оці інтереси України. Короткозорі опозиціонери, яким тайні були високі задуми Сагайдачного, видвигнули проти нього Бородавку; що тут був антагонізм між козащиною, з розумом викликуваний поляками, це виходить із письм Жовківського.<sup>48)</sup> Але що від радикальної партії не було хісна ні для Польщі, ні для України, тож небаром (у жовтні 1617 р.) бачимо знову при кермі Сагайдачного.<sup>49)</sup> Сагайдачний провадив ніби-то угодову тактику зглядом Польщі, підписує декларацію комісії 1617. р., що козаки не будуть іти на сусідні держави,<sup>50)</sup> але видко робив це для святого спокою, бо, як бачимо з листу де Марконне, його мало обходив мир короля зі султаном. В рр. 1617-1621. чуємо нераз про походи козаків; зокрема варто замітити, що де Марконне вже з Відня пише до кн. де Невер, що „козаки згідно з обіцянкою, ввійшли в Царгород, замордували 5 чи 6 тисяч турків, захопили велику силу полонених і спалили половину міста.“ Як бачимо, льояльний (на думку опозиції) Сагайдачний дбав про інтереси України.

Туреччина, зайнята перською війною (1616-1620), не могла покищо віддячитися. Сталося воно щойно 1620. року (Цецора), при чому далася відчутти нестача козацької помочі.

Польський Уряд теж не міг приборкувати козаків, бо потребував їх до московської війни 1618. року. Сагайдачний не відмовляється уділити допомоги й літом 1618. року рушає на Москву<sup>51)</sup>.

Щодо Москви, то Сагайдачний провадив цілком самостійну політику й не вязався нічим. Для тодішніх москалів він був „литовський гетьман“ або „чужоземець“; навіть Патріярх, перед яким він мав толкуватися з виправи на „єдиновірну“ Москву, не брав йому того за зле. Надурно отже дехто з істориків (Каманін) хотів толкувати його політику як політику симпатії для Москви.

Вернувшись з московського походу, Сагайдачний остає вже в Києві й переводить свої далекойдучі пляни. Авторитет гетьмана підноситься; він мовчки признається Польським Урядом за володаря України. Міста й містечка піддаються під його владу<sup>52)</sup>. Можна догадуватися, хоч виразних документальних вісток на те нема, що Сагайдачний зробив дещо і для реформи війська, оскільки, очевидно, міг це

<sup>41)</sup> Вістку про це подав вельми заслужений дослідник історії України в заграничних архівах, п. Ілько Борщак, у своєму звіті (Зап. НТШ. Т. 134/5, с. 245). Я звернувся листовно до п. Борщака й завдяки його щирій ввічливості дістав переклади цих переважних документів (архів у Карпентрас, ркп. ч. 1813. і 1826.), за що йому тут складаю мою щирю подяку.

<sup>42)</sup> На жаль, п. Борщак пише, що ця грамота не збереглася.

<sup>43)</sup> Це зайвий раз potwierджує висновки дра Б. Барвінського (гл. вище).

<sup>44)</sup> Це найдавніша відома нам характеристика Сагайдачного!

<sup>45)</sup> Карпентрас, ркп. ч. 1813.

<sup>46)</sup> Свідомо, проти початкового хаотичного самостійництва (про нього пор. Т. Коструба, Козацьке самостійництво в к. XVI ст., Літопис Ч. К., 1932, березень).

<sup>47)</sup> Груш., Історія VII. с. 359.

<sup>48)</sup> цит. тв., с. 362-3.

<sup>49)</sup> цит. тв., с. 363.

<sup>50)</sup> цит. тв., с. 362 і дд.

<sup>51)</sup> цит. тв., с. 376.

<sup>52)</sup> В. Антонович і В. Бець, Историч дьятели, с. 9-10.

зробити за тих неспокійних два-три роки до 1621. року<sup>53)</sup>.

Зате велике діло зробив Сагайдачний, зробивши з козаччини українське національне військо. „Вірші“ подають, що він вписався з усім військом запорожським до київського Богоявленського братства й це мусіло статися десь у 1616-1619. рр.<sup>54)</sup> Цим актом він піддає козацтво службі українській нації в її церковних і культурних справах, подбавши вже передтим про політичні справи, ведені по лінії виключно українських інтересів<sup>55)</sup> Найважливішим актом було відновлення православної єрархії, яка в наслідок переходу владик на Унію майже не існувала.

Нагода була добра. Саме з Москви мав вертатися єрусалимський Патріарх Теофан і Сагайдачний думав використати його побут для відновлення єрархії. В кінці лютого 1620. року прибули до царя в Москву послы Сагайдачного, зі заявами щирої відданості<sup>56)</sup>, але ціль того посольства була мабуть така, щоби просити Патріярха приїхати в Україну<sup>57)</sup>. Бачимо з листу де Марконне, що грецький (себто царгородський) Патріярх був „великим приятелем“ Сагайдачного вже 1617. р.; з його порозумінням ділав тут і єрусалимський Достойник, бо ж Москва підлягала давній юрисдикції Царгороду під церковним оглядом. Отже Сагайдачний певно був у порозумінні з Патр. Теофаном.

Теофан справді приїздить в Україну й висвячує (літо-зима 1620.) цілу єрархію: почавши від Митрополита (Йова Борецького), а скінчивши на всіх Єпископах тих катедр, що були зайняті уніятами. Цей акт, який вславив Сагайдачного й надав козаччині виразний характер оборонців віри православної<sup>58)</sup>, причинився до такої характеристики її — пера Йова Борецького:

„Це ж бо те племя славного Народу Руського, з покоління Яфетового, що воювало Грецьке Цісарство Морем Чорним і сухопуттю. Це з того покоління військо, що за Олега, Монарха Руського, у своїх моносілах по морю й по землі (приробивши до човнів колеса) плавало й Константинополь штурмувало. Це ж вони за Володимира, Святого Монарха Руського, воювали Грецію, Македонію, Ілірик. Це ж їх предки разом із Володимиром хрестилися, віру християнську від Константинопольської Церкви прий-

мали й по цей день у вірі тій родяться, хрестяться й живуть“.<sup>59)</sup>

Але що так можна було говорити про козаччину — це була заслуга Сагайдачного, який умів стихійній, буйній але неорганізованій силі козацькій надати значіння національної армії.

Тимчасом стався цецорський погром. Поляки розуміли, що до нього прийшло тому, що не подбалосся про козацьку поміч. Треба було „змити ганьбу з Речіпосполитої“ й поляки роблять старання, щоби позискати козаків. На чолі козаччини стояв ніби то Бородавка, але Сагайдачний далі числився гетьманом<sup>60)</sup>. Поляки просили посередництва в Патріярха Теофана, й він гарячо заохотив козаків до війни з турками. Йшло про затвердження нововисвяченої єрархії. На нараді в Сухій Діброві (15. червня 1621. р.) рішено вислати послів (між ними Сагайдачного) до Варшави з домаганням — затвердити єрархію і знести тяжкі постанови на козаків. Але козаки рушили під Хотин, не чекаючи на забезпечення сповнення домагань. Проводив тодішній гетьман Бородавка. Сагайдачний вернувся вже під Хотин<sup>61)</sup>; тут змагалосся невдоволення проти Бородавки й Сагайдачний знову став гетьманом (вересень 1621). При допомозі козаків осягнено перемогу<sup>62)</sup>; але сповнення обіцянок Сагайдачний таки не дочкався.

Помер цей великий попередник Хмельницького 10/20. квітня 1622. р. в Києві, в наслідок рани, одержаної під Хотиним. Його заповіт, зі широкими записами на школи київські і львівські, показує нам світлий образ цього великого нашого політичного діяча<sup>63)</sup>.

Значіння його в процесі еволюції нашої самостійницької думки величезне; доволі сказати, що він зумів зробити козаччину спадкоємницею давньої Княжої Держави й тим підготував ґрунт під будову другої Української Держави 1654. року<sup>64)</sup>.

<sup>53)</sup> Грушевський, Історія VII. с. 391-2.

<sup>54)</sup> 20. I. 1620. р. ще підписується як гетьман Сагайдачний, гл. Antonów цит. тв., с. 193; царська грамота 20. IV. 1620. р. ще на імя Сагайдачного; на нараді в Сухій Діброві гетьманом числиться Бородавка (сер. червня 1621). Пор. Еварницький, цит. тв., с. 36., Груш. VII, с. 427. нот. 3.

<sup>61)</sup> Серпень 1621. р.

<sup>62)</sup> Ревстр козацького війська під Хотиним — Жерела т. VIII. ч. 151. Про хотинську війну J. Tretiak, Historia wojny chocińskie, 1889, 2. вид. 1921, М. Грушевський VII, с. 467 і дд.

<sup>63)</sup> Вперше надрукував цей заповіт Максимович із копії Ставр. музею у Львові, достарченої Зубрицьким (С. бр. соч. I, с. 377-380); потому передруковано його в Арх. ЮЗР. III, 1, ч. 74, останньо подано в „Гром. Вістнику“, 1922, ч. 49. в перекладі на суч. укр. мову.

<sup>64)</sup> Як розуміли козацьку політику в Польщі за часів Сагайдачного, може свідчити цей уривок із промови на соймі 26. IV. 1616. р. козаки „tu w domu ani magistratum w miastach, ani hetmanów (= коронного, й польного) słuchają, sami sobie prawa knują, sami urzędników i wodzów stanowią y iakoby in magna republica aliam rempublicam faciunt“ (Жерела VIII, ч. 121). А в наслідок козацького нападу 1617. р. мешканці деяких надбережних міст подали супліку до цісаря, щоби рятував їх, бо як ні, то вони хочуть піддатися козакам (Łółkiewski, Pisma, с. 250, пор. Tretiak, цит. тв., 1889, с. 20)

<sup>55)</sup> Згоди про це: В. Антонович передм. до Арх. ЮЗР. III, 1, с. LXXV; Др. І. Крип'якевич, Українське військо, 1916, с. 10. і дд.; статті в ювілейному числі „Гром. Вістника“ 1922, ч. 49. посвяченому Сагайдачному й ін.

<sup>56)</sup> М. Грушевський, цит. тв. с. 413.

<sup>57)</sup> Розгляд еволюції козаччини в цьому напрямі В. Липинський, Z dziejów Ukrainy, 1912. се 189-198. і укр. переклад у „Хліб. Шляху“, 1932. ч. 6. (за червень).

<sup>58)</sup> Собрание госуд. грамотъ, III, Москва, 1828, с. 21., пізн. приведена в Еварницького. Гетьманъ Петръ Конашевичъ Сагайдачний, 1913, с. 34 і д.

<sup>59)</sup> Про те, що політичне посольство до Москви не було тут головною ціллю, а радше претекстом для порозуміння з Патріярхом, пор. М. Грушевський, Історія VII, с. 432.

<sup>60)</sup> Давніші виступи були більше випадкові, якто проти Грековича 1610. р. Точніше про це Груш. Історія VII, с. 434-437.





# По дорозі до кращого

Дещо зі споминів.

Написав: Микола Видубайло, хор. Армії УНР.

(Докінчення)

Перед четвертою годиною рано на Олександрівську площу, що прилягала до будинку нашої школи, подали три пульманівські трамваєві вагони і ми попрощавшись з товаришами і захвативши ще чотири „Максіми“, сіли спокійно і відіхали. В передньому вагоні оркестра заграла марш... Вагони йшли один за другим, ніде не зупиняючись, по сонних вулицях Києва... Ось і Хрещатик... Оркестру змінюють співи юнаків... Будиться Київ... Де-не-де хтось старається через вікна доглянути нас...

Минаємо будинок Міської Думи та ідемо вгору на Львівську вулицю. Пісні мовкнуть. Хлопці перекидаються жартами.

— Ось уже і Лукнянівський базар! — Завважив хтось. — То ми на Лукнянівці!?

Ще кілька минут їзди і ми стали. Виходимо з вагонів. Залізнична станція Лукнянівка (передмістя Києва). Стоїть якась валка. Показалося, що це для нас. Вагони особові III класу.

Починає розвіднюватися. Головний Отаман Слобідського Коша С. Петлюра був на станції з якимись старшинами і підійшов до нас без церемоній, вбранний як звичайний вояк, з рушницею через плече. Задоволений з нашої виправки і бадьорости. З багатьма перекинувся теплими словами, побалакав зі старшинами, потім попрощав нас і десь відіхав.

Ми дістали одну легку гармату в товарівім вагоні з набоями і набоїв до кулеметів і рушниць і за яку годину наш потяг відіхав через Святошин на Київ I.

Коли приїхали на ст. Київ I, то був уже білий день. На станції тоді були великі маси „демобілізованих“ російських салдатів, що тижнями чекали на відїзд. Коли наш потяг вїхав в цю кількатисячну сіру масу з величезними клунками і коли ця маса кинулася до вагонів, то дехто гадав, що нас зітруть... але потяг помалу йшов далі не зупиняючись. Салдати, побачивши наїжені багнети у вікнах і кулемети на дверях вагонів, відсахнулись. Дехто просив:

— Товарищі, вазьміте!..

А другі кричали:

— Баржуйськіє зашїтнікі!..

Далі сипалась московська лайка і проклони, якими так богата російська мова, але ми не слухали. Потяг прискорив бігу і скоро переїхавши Київ II і міст через Слауту - Дніпро зупинився в Дарниці. Тут нам сказав сотн. Блаватний, що ідемо під Гребінку, де будемо мати бій з большевиками.

Не знаю чого, але на ст. Дарниця наша валка стояла майже до самого вечора. Вечором відїхала в напрямку на Гребінку. В Яготині стояв якийсь великий ешелон озброєних салдатів. Що то була за частина і куди вона їхала, не знати. Було дуже темно на дворі. Салдати були озброєні „до зубів“. Багато було паних. Майже з кожного вагону було чути модне революційне „яблочко“:

„Я на бочке сіжу,

А пад бочкой качка.

Мой муж большевик,

А я гайдамачка! —

чути було з поблизького вагону пяні голоси.

Коли салдати побачили нас, то зараз масами почали зіскакувати зі своїх „8 коней і 40 чоловік“ і підходити до нас. —

— Откедова, товарищі? — питає якийсь рязанець.

— Вовк тобі товаришем! — відповів юнак, що стояв на дверях вагону з рушницею „на остро“.

— Ето самостойнікі! — обернувся той до своїх.

— Разве не відїш, ето юнкеря. По адьоже відно... Ані хатять ваєвать!..

Пізнати було, що тут маємо діло не з організованою частиною.

Але нащо їм зброя?

Щоби мати з ними спокій і на далі, наш командант наказав обезброїти їх.

Не дивлячись на те, що нас було 200 чоловік, а їх понад 2000, ми не вагались і по даному знаку вийшли з вагонів, оточили ешелон і казали здати зброю і все військове майно.

Салдати хоч правда не дуже охотно, почали віддавати нам зброю. Ми наказали їм не виходити зі своїх вагонів. Наші хлопці відбирали від них і носили до своїх вагонів. Дехто з них, більш сміливіші, зачинав було огризатися, але ми дали кілька стрілів з рушниць і це їх заспокоїло.

Відібрали ми не тільки багато зброї і амуніції, але також досить харчових припасів. Зі зброї забрали кілька кулеметів, масу рушниць як також до них багато набоїв. А до того всього щось 6 мотоциклів і кілька добрих коней. Відчіпили від їхньої валки п'ять вагонів (два з кіньми) і додали до своєї, а їм казали „потиснутись“ трохи... їх і так було понад 50 у вагоні.

Покінчивши з ними, ми відїхали до Кононівки, де застали якусь невеличку частину нашого війська. В Кононівці мали ми здержати наступ большевиків, що були уже в Гребінці.

Сотн. Блаватний наказав стежам оглянути поблизькі хутори - фільварки. Вислані стежі вернули з корисними вислідами: привели кількох полонених „товарищей“, що бушували на одному хуторі. Вони принесли кулемет. Від полонених довідались ми, що тут по селах були большевицькі кіннотчики, які, пограбувавши селян, повтікали.

Тимчасом юнаки наскоро спорядили „панцирник“: товарівий вагон, площадка (льора) і паротяг нашої валки. В товаровому вагоні з гарматою вибили стіну на переді, куди було направлене дуло гармати, на площадці установили шість кулеметів по три в одну і в другу сторону, обложили мішками з землею зі всіх боків і наклали всякого технічного матеріалу. Першим завданням нашої „панцирки“ було знищити в кількох місцях залізничий шлях.

По полудні, набравши необхідного вибухового матеріалу, наша „панцирка“ вирушила в сторону Гребінки і за яку годину решта гайдамаків почула один за другим вибухи, то вилітали в повітря шини й шпали (швелі) залізної дороги...

Давши ще кілька стрілів з гармати в сторону Гребінки, панцирка повернула і командант її здав звіт про виконання першого наказу — ушкодження в двох місцях залізної дороги.

Відтак тої ночі „панцирка“ щораз відходила з Кононівки до ушкодженого місця і в напрямку Гребінки посилала стрільна з гармати, відходячи потім назад до Кононівки... Не знати, чи ті стрільна робили своє діло... нам ніхто не відповідав... Роботи для „Максिमів“ в ночі не було. А так хотілося натиснути спуск...

Рано командант Курія Чорних Гайдамаків наказав мені відправитись до загону Січових Стрільців, що мав бути десь на лінії Дарниця - Крути і потребував інструктора до кулеметів „Максіма“ рос. зразку. Одержавши наказ, я зараз відїхав до Дарниці з тою частиною, яка була тут перед нашим приїздом.

С. С. найшов я на ст. Бобрик, де й зголосився у команданта сот. Р. Сушка, який казав мені залишитись в загоні на два дні.

Тут я добре познайомився з нашими братами-Галичанами, що попали колись в російську неволю. Виглядали вони збідовано, але були задоволені, що служать у своїй українській армії своєму народові.

Гарні то були хлопці і я в балачках з ними забув, чого властиво до них приїхав, а саме обзаконити їх докладно з кул. „Максіма“. Побачивши, що вони добре собі дають з ними раду, я більше розпитував їх, як їм живеться у нас, про Галичину... І не думав, що самому прийдеться там жити...

Та не прийшлося мені довго бути в товаристві симпатичних С. С.-ів... В ночі почули ми страшну вістку про розгром наших товаришів під Крутами, куди стрільці мали також їхати, та чекали на паротяг...

І ось перед полуднем побачили ми утікачів... що не згинули від озвірілої банди паних москалів-большевиків... Приїхали вони потягом... Померзлі... Голодні... обдерті... Плакали... оповідали страшні речі...

— Лишили нас і повтікали... Ми лишилися без команди... без набоїв... Багато полягло.

І брали стрільці їх до своїх вагонів. Потішали... ділилися своїми скромними пайками...

## На Київ

Недовго ще стояли СС. в Бобрику. Скоро сотн. Сушко передав наказ, що маємо повернути в Київ. І тогож таки вечора я був у Дарниці, де вже були й „Чорні Гайдамаки“. Я дуже тому здивувався і розпрацювавшись з СС, пішов до своїх. Тут довідався, що по моїм відїзді з Кононівки, мої товариші Гайдамаки зачали було потроху давати червоним прочухана, але їм наказано повернути на Київ, бо там повстали місцеві большевики, а не було кому дати з ними ради, тому вони залишили „на фронті“ якесь „вільне козацтво“ і очутилися знов у Дарниці.

І дійсно в Києві клекотіло... Зловіщо світило зарево пожару... Київ стогнав...

Пізня ніч. В Дарниці крім нас і СС., потяг з утікачами зпід Крут... багато ранених... і ще якась частина Слобідського Коша.

Юнаки рвуться в Київ... Але наказ був рушити рано. Цілу ніч не спали... Яка то мука чути, що там гинуть і не мати можливості допомогти.

Нарешті ледви засіріло, наш потяг був уже коло залізничного мосту... Ось наш любий Київ на горах...

Командант наказав залишити потяг з вартою в складі кількох юнаків, а всім озброїтися, перейти міст і заняти Звіринець і Печерськ.

Взяли 6 „максимок“, скринки з набоями до них, рушниця у кожного і повні кишені набоїв... А в потязі добра а добра... Лишили все... Потім заберемо, не пропаде!..

Йду перший зі своїм скорострілом по мості... везу його перед себе за „хобот“ по дошках поміж шинами заліз. тору... Міст дуднить... Внизу шумить Дніпро-Славута — морозу нема великого, але зимно...

Перейшли міст. Стали. Ззаду йде решта. Розглядаємось. Аж ось зі сторони Старо-наводницької ул., понад Дніпром, біжить якась група з шести людей, махаючи рушницями і шапками... Щось викрикують. Підбігають ближче, чуємо.

— Таваріщі, скарей, скарей!.. Гайдамаки наставили багнети. — Стій!

Остовпіли... Стали ні в сих ні в тих...

— Кидайте рушниці! — крикнув один з юнаків.

Тут надійшов наш командант і наказав нашій четі йти по залізничному торі в напрямку на ст. Київ II. і на Звіринець, а другій по Старо-наводницькій вул. на Печерськ. Сам лишився з невеличким загonom позаду.

Ми лишили „товаришів“ командантові, а самі пішли. Не знаю, що з ними сталося.

Йдемо тором в напрямку на Київ II і потім звертаємо на право в гору на Звіринець. Йдемо лавами по вузькій вулиці. Виходять з домів цікаві, перестрашені Звіринчане:

— Хто ви, хто? Свої чи?...

— Чорні Гайдамаки! — Двацять тисяч! — „підпускаємо“ і криком: „по хатах!“ примушуємо їх ховатися.

Виходимо на гору. З другої вулиці надходить наш командант з рештою гайдамаків. Йдемо далі й по дорозі зустрічаємо цивілів хлопців-підростків з рушницями з арсеналу. Зброю відбираємо, а їх наганяємо до дому, давши невеличку науку, щоб більше не слухали большевиків.

Підходимо до великого нового будинку, на якому повіває білий прапор... з вікон виглядають якісь військові... даємо кілька стрілів „на пострах“, підходимо до брами і о, сором! на брамі таблиця: „Піхотний імени Тараса Шевченка полк“. І це він викинув на знак „нейтралітету“ білий прапор тоді, коли під арсеналом проливається українська кров... Вартові побачивши нас, повтікали на подвір'я, на якому почала збиратись сіра маса „Шевченківців“.

Ми полягали за кулеметами, зверненими люфами на подвір'я. Гайдамаки окружили дім.

Наш командант каже вартовим, щоби покликали команданта полку. Виходять якісь старшини.

— Що значить ваш нейтралітет? — питає наш командант. — І чому полк не виступає в обороні Української Республіки?

— Ми не хочемо мішатися... Підемо за тими, хто перемаже! — відповідають ті глузливо.

— Ми вас обезброїмо! — каже наш командант далі.

— Пробуйте, але ми воювати не підемо, а вам не перешкаджаємо.

Що мали ми робити з ними? Та і не було часу. Під арсеналом все сильніше клекотіло і ми, лишивши їх, заручившись, що вони і проти нас виступати не будуть, пішли далі, обезброюючи різні банди.

По дорозі зайшли до I-ої військової школи (Константинівська) на Печерську. Радо нас витали юнаки, які ще лишилися в школі і тримали порядок на Печерську. Коротко ми там відпочили, поснідали і по-

бідали разом і пішли під арсенал, де застали на позиціях вірних до кінця Богданівців, які тримали фронт під арсеналом зі сторони Печерська і Кловського спуску.

Богданівці дуже втішилися нашою підмогою. Вони вже другий день облягали арсенал з загоном Волоха, який мав позиції зі сторони Миколаївських воріт.

Ми підсилили „фронт“ своїми скорострілами, з яких два я установив в невеликому будинку бувшої інженірної сотні, а головні сили Богданівців і наші находилися в будинках понтонного баталіону. Зачався наново бій. Арсенал цілком був відрізаний від світа. До того ще ми замкнули тайний хід, який був у яру зі сторони Кловського спуску.

Заклекотали наші скоростріли і загреміли гармати (одна коло І-ої В. Школи, а друга на горбку за Кловським спуском) і почалося пекло. Ми не жаліли куль...

Арсенал перше відповідав завзято а потім, над вечір, затих.

Вночі, не дивлячись на страшну втому, Гайдамаки і Богданівці кинулися в арсенал... Кількох ще завязятих арсенальців-большевиків виявили були спротив, але скоро переконалися, що даремно... всі добровільно віддавали зброю. Багато оборонців арсеналу поховалися по пивницях і ще довго хлопці вишукували і витягали перестрашених людей, навіть жінок і дітей, не роблячи жадної кривди нікому і збирали їх на одному з арсенальських дворів... Багато з них жалувало свого вчинку.

Ще на зорю не займалося, як мені доручено занести повідомлення до Штабу оборони Києва, що містився на Лютеранській 18. Захопивши рушницю і набої, я марафонським бігом побіг на Собачу Тропу, відтак Бесарабкою (площа Богдана Хмельницького) і Хрещатиком на гору на Лютеранську вулицю. Хотя це була і не коротша дорога, але мені хотілося бачити, що там діється. По дорозі зустрічав якихось озброєних людей, але вони не зачіпали мене. Вручивши пакет і повідомивши, що арсенал нами зайнятий, я побіг уже назад коротшою дорогою до арсеналу, де застав Гайдамаків у зборі. Сотн. Блаватного вже не було, десь дівся ще звечера. Гайдамаки втратили молодшого старшину школи хор. Неживого і одного юнака, що згинув з рук большевицької засідки в одному з домів на Московській вул., як також мали кількох ранених.

Арсенальці були зібрані коло Микольських воріт, куди скоро прибув і от. Петлюра. Жалюгідно вони виглядали, особливо жінки і діти, які не знати чого очутились в арсеналі. На домагання Волоха їх постріляти, С. Петлюра безумовно не хотів цього зробити і їх, відвівши ще на Лютеранську 18, відпустили, задержавши деяких чоловічих осіб.

Ми, вже без свого команданта, по знищеній Московській вул., відтак по Олександрівській пішли з піснями на Подол до своєї школи.

В Києві з упадком арсеналу настала тишина.

Коли прийшли до своїх приміщень, то спостерегли, що на наших ліжках і по шафах багато дечого бракувало. Потім довідались, що коли ми виїхали, решта юнаків весь час несла службу по місті, укосьюючи то сям то там збольшевичених „горожан“, при школі лишилася тільки звичайна домова варта. Отже шу-

мовиння Подолу з переважаючою більшістю „товаришів“-жидків, до зубів озброєне, напало на школу і пограбувало її, скориставши з хвили, коли там було на варті лише кількох юнаків, які всеж таки напад відбили.

Прийшовши до дому, ми зараз же полягали спати, не питаючи про їду, бо були дуже помучені. Але спали не довго. О 12 годині нас розбудили і казали йти до їдальні на обід, який складався з сирої кислій капусти, сала, хліба і чаю. При обіді ми згадали про наш потяг з великими запасами харчів і амуніції, який залишили зі сторони Дарниці коло залізничного мосту. Але скоро прийшли, насилу тягнучи ноги, два юнаки із тих, що лишилися на варті в потязі та оповіли, що на них напали мешканці Дарниці і якогось поблизького села і до щенту пограбували потяг... Пропали наші мотоцикли і коні...

Над вечір почули ми, що большевики вже в Дарниці і скоро почнуть наступ на Київ. І дійсно вночі впали перші гарматні стрільна в Київ... Українські урядові установи евакуювалися під охороною нашої школи і СС, які прийшли з Дарниці через Никольську Слобідку і ланцюговий міст.

Вірні Центральній Раді частини боронили Київ цілий другий день, а потім відійшли за своїм урядом по Берестьлитовському шляху на Житомир...

А на третій день по Києві гуляли нащадки Андрія Боголюбського дикі матроси, „краса московської революції і свободи“ і всяке шумовиння озброєне і удекороване червоними відзнаками... „боронили“ працюючий люд, не маючи нічого спільного з працею, з робітниками, з робітничим рухом...

Наповнився Маріїнський парк трупами невинних людей... Сотками розстрілювали тих, що любили свій нарід, свою землю.

По вулицях ходили п'яні матроси й кожного, хто примушений був вийти за ворота, зупиняли:

— Стой, твій документ? покажі руки... ага, белоручка... буржуй... „в расход“...

А потім до другого:

— Ей, ти, в очках... (окулярах) напевно поповській синок... „в расход“!

— Пастой, пастой, барінька, в тебе відно залатие зуби... Дайош зуби! — і бах прикладом в зуби нічого неповинну жінку. І так щодня.

Та не довго; скоро вернуло наше військо з Німцями... Населення Києва раділо...

— Хотьби й з чортом, тільки щоб не червона гвардія!... — говорили деякі.

Вскорі, як тільки влада установилась, рештки недобитків 2-ої Військової Школи вислали делегацію до тодішнього нашого міністра Жуковського, щоби він дав дозвіл на продовження існування школи, щоби юнаки могли закінчити військову освіту... Але міністр сказав нашій делегації таке:

— Мені нема часу тепер про вас думати... у мене за плечима Німці!...

Помилився...

Почувши таку відповідь, юнаки і бувші „Чорні Гайдамаки“ розійшлися... Одні вступили до військових частин, інші на села по домах, а я вступив до Управління Військових Комунікацій.



# Рахункове замкнення за 1931 р. видавничої

## 1. Рахунок оборотів.

		Прихід		Розхід	
1	Рк запасн. фонду .	4.163	42		
2	„ Уділи . . . . .	7.484	40		
3	„ Кред. гот. і вексл.	121.248	35	122.278	37
4	„ „ товарових	4.963	80	3000	—
5	„ Видав.(тор. за кн.)	74.430	03	68.522	70
6	„ Літопису . . . . .	105	70		
7	„ Книгарні в Золоч.	18.043	40	3.582	94
8	„ Переходових сум	22.259	34	24.422	60
9	„ Оголошень . . . . .	3.921	35	143	—
10	„ Відсотків і пров.	87	64	6.048	50
11	„ Коштів завідув.	843	95	24.844	40
12	„ Льокацій . . . . .			535	85
13	„ Товарових зачет.			4.563	—
14	„ П. К. О. Варшава	32.884	48	33.071	37
15	„ Довжників книг.	872	86		
16	„ Зиску . . . . .			3.062	80
		291.308	72	294.075	53

Прихід . . 291.308 72

Розхід . . 294.075 53

585.384 25

<b>1. Рк Каси</b>					
З Білянсу . . . . .	2.877	25			
Прихід і розхід . .	291.308	72	294 075	53	
До Білянсу . . . . .			110	44	
	294.185	97	294.185	97	
<b>2. Запасного фонду</b>					
З Білянсу з 1930 . .	21.294	70			
З вписового . . . . .	1.616	42			
З зиску 1930 . . . . .	2.547	—			
До Білянсу . . . . .			25.458	12	
	25.458	12	25.458	12	
<b>3. Уділи</b>					
З Білянсу . . . . .	24.168	76			
Вплачено . . . . .	7.484	40			
До Білянсу . . . . .			31.653	16	
	31.653	16	31.653	16	
<b>4. Рк кредиту вексл. і готівкового</b>					
З Білянсу 1930 . . .	68.660	22			
Побрано . . . . .	121.248	35			
Сплачено . . . . .			122.278	37	
До Білянсу . . . . .	391	—	68.021	20	
	190.299	57	190.299	57	
<b>5. Кред. товарового</b>					
З Білянсу 1930 . . .	12.819	—			
Побрано в 1930 . . .	4.963	80			
Сплачено . . . . .			3.000	—	
До Білянсу . . . . .			14.782	80	
	17.782	80	17.782	80	
<b>6. Рк Літопису</b>					
Вплинуло . . . . .	105	70			
до вид. . . . .			105	70	
	105	70	105	70	

## 7. Рахунок переход

З Білянсу 1930 . . .	10.795	33	1.288	39
Побрано . . . . .	22.259	34		
Сплачено . . . . .			24.422	60
До Адміністрації . .			500	—
До Білянсу . . . . .	780	54	8.205	94
До Страт і Зисків . .	581	72		
	34.416	93	34.416	93

## 8. Рк відс. і провізії

З Білянсу 1930 . . .	701	45		
Побрано . . . . .	87	64		
Виплачено . . . . .			6.048	50
До Білянсу . . . . .			572	80
До Зисків і страт . .	5.832	21		
	6.621	30	6.621	30

## 9. Рк коштів завід.

З Білянсу . . . . .	687		1.844	60
Видано . . . . .		27	24.844	40
з рк переходового .	500	—		
Побрано як звор. . .	843	95		
До Білянсу . . . . .	1.638	28	5.101	67
До Страт і зисків . .	28.121	17		
	31.790	67	31.790	67

## 10. Рк Льокат

З Білянсу . . . . .			825	77
Вложено . . . . .			535	85
До Білянсу . . . . .	1.361	62		
	1.361	62	1.361	62

## 11. Рк Товар. завд.

З Білянсу . . . . .			9.512	60
Побрано . . . . .			4.563	—
До Видавництва . .	14.075	60		
	14.075	60	1.4075	60

## 12. Рк Альманаху

З Білянсу . . . . .	1.491	17		
До Білянсу . . . . .			1.491	17
	1.491	17	1.491	17

## 13. Рк ПКО. Варшава

З Білянсу . . . . .			348	02
Видано . . . . .			33.071	37
Вплинуло . . . . .	32.884	48		
До Білянсу . . . . .	534	91		
	33.419	39	33.419	39

## 14. Рк Зиску

З Білянсу . . . . .	2.547	—	2.547	—
До Зап. фонду . . .				
З 1929 . . . . .	528	50		
Виплачено . . . . .			515	80
До Білянсу . . . . .			12	70
	3.075	50	3.075	50

## 15. Рк оголошень

Вплинуло . . . . .	3.921	35		
Видано . . . . .			143	
до вид. . . . .			3.778	35
	3.921	35	3.921	35

# кооп. „Червона Калина“ з обм. п. у Львові

<b>16. Рк Видавництва</b>				<b>17. Довжн. книгарні</b>			
З Білянсу запас . . .			67.305 58	З Білянсу . . .			872 86
довжники . . .			42.516 07	Вплинуло . . . . .	872 86		872 86
вірители . . .	8.383 89				872 86		872 86
<b>Книгарня</b>				<b>Рк страт і зисків 1931</b>			
запас . . . . .			24.850 60	1. На видавництві . . .	37.083 77		
довжники . . .			1.747 46	2. „ відс. і провізії . .		5.832 21	
вірители . . .	1.846 41			3. „ коштах зав. . .		28.121 17	
кавції . . . . .	65 50			4. „ переходовім . .		581 72	
Централа: зачети . .			9.512 60	До Білянсу зиск . . .		2.548 67	
„ торги . . . . .	74.430 03				37.083 77		37.083 77
„ вплачено . . . .			68.522 70				
Книгарня: прибори .	10.020 36						
книжки . . . . .	7.360 80						
випозич. . . . .	662 24						
Вплачено . . . . .			3.582 94				
Літопис . . . . .	105 70						
Анонси . . . . .	3.778 35						
Зачети . . . . .			4.563 —				
До Білянсу: запас .	86.317 92						
Довжники: сталі 23.345·01							
книгар. 15.931·35							
Довжн. закорд. 9.613·70							
„ комісенти 13.174·97							
„ переходові 5.615·24							
„ за анонси 284							
	67.964 27						
Зачети . . . . .	6.108 40						
Вірителі . . . . .			7.359 15				
До зисків і страт .			37.083 77				
	267.043 87		267.043 87				

## Рк Білянсу за 1931 р.

Стан довжн. Стан чин.

1. Рк Каси . . . . .			110 44
2. „ Запас. фонду . .	25.458 12		
3. „ Уділів . . . . .	31.653 16		
4. „ Кред. векс. і гот. .	68.021 20	391 —	
5. „ „ товарових . .	14.782 80		
6. „ Видавн. запас . .		86.317 92	
7. „ Довги лядові . .		67.964 27	
8. „ Вірителі лядові . .	7.359 15		
9. „ Зачетів на друк . .		6.108 40	
10. „ Відсот. і провізії .	572 80		
11. „ Коштів зав. . . . .	5.101 67	1.638 28	
12. „ Льокат . . . . .		1.361 62	
13. „ Переходовий . .	8.205 94	780 54	
14. „ Альманаха . . . .	1.491 17		
15. „ П. К. О. Варшава .		534 91	
16. „ Зиску з 1929 р. . .	12 70		
17. „ Страт і зисків . .	2.548 67		
(зиск за 1931 р.) . .			
	165.207 38	165.207 38	

## Торги за товари.

1927 торги	33·878·25
1928 „	60·273·52
1929 „	83·392·46
1930 „	94·797·81
1931 „	96·394·78

## Обороти за 1932 р.

Міс.	Прихід	Торги	Ріжне	Кредити	Звор. льок.	Уділи	Зап. ф.	Відс.	Оголош.
I.	14.344·72	4139·18	860·87	4755·96	3692·81	830·90	65·—		
II.	15.837·03	6398·60	587·70	2500·—	5014·98	1262·75	73·—		
III.	17.232·85	10324·30	781·—	565·—	3347·38	1516·50	75·—	623·67	
IV.	12.990·47	5302·71	532·—	2675·—	3641·26	779·50	60·—		
V.	14.647·41	3296·36	1457·—	6422·55	2305·50	886·—	100·—		180·—
	75052·48	29461·15	4208·57	16918·51	18001·93	5275·65	373·—	623·67	180·—

Міс.	Розхід	Набуті тов.	Ріжне	Кредити	Адміністр.	Відсотки	Льокації	Льок.	Оголош.
I.	14126·—	1201·18	1550·90	7413·63	919·86	491·86	2548·57		
II.	16041·40	1725·28	1551·48	6201·98	1865·95	473·84	4211·37	11·50	
III.	17326·50	1905·14	735·05	7935·80	2633·44	590·28	3526·79		
IV.	12825·14	1453·02	1110·—	5877·90	1506·85	461·42	2415·95		
V.	14504·56	1086·59	1090·75	8669·95	1003·97	425·90	2227·40		
	74823·60	7371·21	6038·18	36099·26	7930·07	2443·30	14930·08	11·50	

## Як зростає кооператива на протязі останніх 5 років.

	1927	1928	1929	1930	1931	
Запас. фонд	2.805·10	4.405·97	12.802·56	21.294·70	25.458·12	по ціні коштів власних
Уділи	3.675·33	6.312·38	14.893·83	24.168·76	31.653·16	
Кред. гот. і вексл.	10.714·—	33.376·50	33.453·29	68.660·22	68.021·20	
Кредити товарів			10.666·72	12.819·—	14.782·80	
Товарі запас.	16.728·52	37.530·09	56.692·38	92.156·18	86.317·92	
Довжники	7.942·93	12.110·85	26.843·45	45.136·39	67.964·27	
Члени	157	280	734	1119	1571	

НАДЗІРНА РАДА

УПРАВА

# Загальні Збори „Червоної Калини“.

Дня 26 червня 1932 р. відбулися чергові Загальні Збори „Червоної Калини“, які по звіті Управи, Ревіз. Союзу Укр. Кооп. та Контр. Комісії прийняли такі рішення:

1. Загальні Збори одобряють діяльність Управи і Надзірної Ради.

2. Приймають до відома звіт Контрольної Комісії і звіт повідомлення Р. С. У. К.

3. Чистий зиск за рік 1931. в сумі 2540.67. приділяють до запасного фонду.

4. § 14. статута змінюють в той спосіб: Нововступаючі члени набувають всі права і обов'язки по вплаченню вписового 5 зол. і довільної суми на уділ. Повний уділ мусять виплатити на протязі одного року.

5. § 36. змінюють в той спосіб, що Надзирна Рада складається з 12 членів.

На цих самих Загальних Зборах доповнено Надз. Раду. Як нововибрані увійшли: о. канцлер Михайло Блозовський, Др. Микола Бих, адвокат в Станиславові, дир. Іван Тиктор, власник „Н. Справи“, Олександр Левицький, співвласник фабрики Елегант, Др. Євген Ловицький, адвокат в Підгайцях. Попередні члени Надз. Ради: Др. Степан Шухевич, адв. у Львові, голова, містоголова Михайло Терлецький, аптикар у Львові, секретар Др. Вол. Щуровський,

лікар, члени: посол Матчак Михайло, адвокат Іван Рудницький, Львів, Др. Павло Кривуцький, директор Земельного Банку і інж. Лев Шепарович, директор Акц. Ски Сіменса як члени Контрольної Комісії. Члени Управи: Осип Навроцький, Лев Лепкий, Петро Постолук. Заступники: Петро Пасіка, Микола Бонковський.

6. Розглядаючи важкі видавничі відносини, Загал. Збори рішили:

а) Календар-Альманах висилати виїмково цього року всім членам за половину ціни — тому, що цього року видавництво не видає книжок.

б) Візвати всіх членів доповнити уділ до повної висоти зн. до 25 зол.

в) Візвати всіх членів до вирівнювання належитостей за висилані книжки. Щоби піти на руку членам, розложити сплату на місячні рати. Проти всіх, які не урегулюють залежностей, поручили Загальні Збори внести позови до суду.

г) Загал. Збори висказали побажання до всіх членів, щоби кожний член придбав бодай ще одного нового члена.

г) Загальні Збори висказали через оплески подяку Кир Іванові, єпископові помічників і Єпископатові в Станиславові за прихильне відношення до нашого видавництва.

## Яку матеріяльну поміч одержують наші інваліди?

Написав: У. С.

Із рахункових звітів Укр. Тов. Допомоги Інвалідам у Львові, предложених останнім Заг. Зборам Тов-а й оголошених у краєвій пресі, можемо виробити собі образ цької дбайливості якою Українське Громадянство окружає інвалідів з української війни в 1918-20 рр. На жаль цей образ буде змальований не надто рожевими барвами і не найкраще буде свідчити про нашу суспільність, хоч вона в останніх роках з різних причин відчуває матеріяльну кризу далеко більше, чим інші народи під Польщею. Не винувате цьому й УКТОДІ, бо диспонує воно тільки такими фондами, які зложить наше громадянство.

На забезпечення 1237 інвалідів, що зголосили свої претенсії до УКТОДІ, мало Тов-о в 1931 р. прибутків на 154.778.80 зол., а саме:

жертв з краю . . . . .	зол. 45.052,45
„ „ Америки й Канади . . . . .	„ 76.813,40
членських вкладок . . . . .	„ 9.520,95
відсотків з фонду на Дім . . . . .	„ 22.546,—
доходів з робітень . . . . .	„ 846,—

Із цької суми, яку в р. 1931 УКТОДІ мало поступенно до розпорядимості, виплатило Тов-о на ренти для 528 тяжче пошкодованих інвалідів зол. 94.663,86 на удержання Дому Укр. Інвалідів . . . . . 13.683,29 „ протези . . . . . 7.134,60 „ ліки і поїздки до лікарів . . . . . 1.812,74

на кошти адміністрації . . . . .	„ 27.690,75
„ подвижності . . . . .	„ 2.020,17
„ податки й амортизацію рсальностей . . . . .	„ 2.076,30
„ видавництва для пропаганди . . . . .	„ 1.923,53
Разом . . . . .	зол. 150.995,24

Як бачимо, то по покриттю інших витрат, зв'язаних з діяльністю УКТОДІ, на самі грошові допомоги для інвалідів ужито не цілих сто тисяч золотих, або пересічно на одного інваліда 15 зол. місячно. УКТОДІ виплачувало ренти інвалідам в пропорції до степеня пошкодування після такої табелі:

100% інв. . . . .	зол. 50 і 60.—	} при узглядненню маєткового стану
95% „ . . . . .	„ 45 і 60.—	
90% „ . . . . .	„ 35,—	
80% „ . . . . .	„ 30,—	
70% „ . . . . .	„ 25,—	
60% „ . . . . .	„ 20,—	
50% „ . . . . .	„ 15,—	
45-35% „ . . . . .	„ 10,—	
33-30% „ . . . . .	„ підмоги 2 рази в році по 10 і 15 зол.	

Не одержали жадних підмог зпоміж зголошених інвалідів пошкодовані нище 30% та інваліди, котрі зголосилися після 1928 р.

У порівнянні з рентами, які інвалідам платить польська держава, ренти наших інвалідів від УКТОДІ 5



разів нижчі. Все таки треба піднести вагу того факту, що УКТОДІ мимо найбільше несприятливих відносин дотепер завдяки жертвенності частини укр. суспільности своєї діяльности не переривало. Нажаль число членів цієї центральної укр. установи виносить тільки 2.670 членів, тоді коли УГА. в хвилі переходу через Збруч виносила понад 100.000 членів. А вже поміч інвалідам Української Армії є першим обов'язком б. членів тої Армії, як також справу забезпечення наших інвалідів повинні передовсім цінити українські установи та інтелігенція.

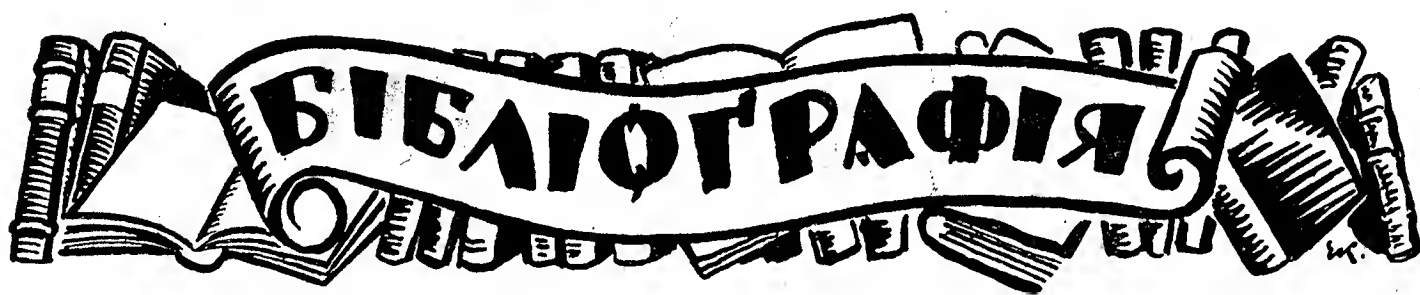
**1237 інвалідів Української Армії жде на поміч суспільности. Вшануйте їхні заслуги і посвяту! Честь народу наказує забезпечити життя тих, що в обороні Вітчизни віддали своє здоров'я!**

**Чи ви є членом УКТОДІ? Вкладка річно 6 золотих.**

## † Хор. Микола Гончаренко

»Ceux qui pieusement sont morts pour la patrie  
Ont droit qu'à leur cercueil la foule vinne et prie«.  
(V. Hugo).

По скінченні гімназії в Саратові зі срібною медаллю за часу війни, Микола Гончаренко вступає на Петроградську Політехніку (інженерно-будівельний відділ). Мобілізований попадає в одну зі запасових батарей Західного фронту, де після року служби здає іспит на прапорщика. З відродженням Української Держави вступає як хорунжий до Інструкторської Школи Старшин у Києві в 1918 р., звідки призначають його в гарматну частину в Ніжині. Після республіканського перевороту переходить до Січових Стрільців на посаду молодшого старшини 11-ої батареї, з якою й закінчує своє юнацьке, повне великих надій, життя. Підчас воєнних операцій у березні-квітні 1919 р. попадає зі своїми стрільцями у більшовицьку засідку в Заславському напрямкові, в той саме час, коли ворожа московська кіннота робить прорив між Шепетівкою а Староконстантиновим. Приведений до московського штабу враз зі своїми стрільцями, гордо заявляє, що є українським старшиною, що стоїть на сторожі Української Держави та її самостійницьких інтересів. На приказ більшовицького командира полку „разстрілять“, хор. Миколу Гончаренка виводять московські вояки на двір та там розстрілюють, поділивши спочатку поміж собою його ризи — чудовий однострій. На бажання місцевих людей в Заславлі поховати труп бодай з гігієнічних умов, московська команда забороняє це вчинити. Де спочивають його рештки, ледви чи хто знає.



### СПИСОК ЖЕРЕЛ ДО ІСТОРІЇ УКРАЇНСЬКОЇ ВИЗВОЛЬНОЇ ВІЙНИ 1914-1921 РР.

(Продовження)

Ген.-четар Мирон Тарнавський. „Укр. Прапор“. Відень, 1919, ч. 16, ст. 2.

Біографічний нарис.

Генерал-четар Мирон Тарнавський. (Дещо даних із його воєнної служби). „Нова Рада“. Львів, 1920, ч. 65, ст. 2-3.

Біограф. нарис.

Ген. Удовиченко в арт. ворожій огні відбуває нараду. „Календар Черв. Кал.“ на 1925 р. Львів, 1924, календаріом — січень.

Залізна див. Шаргород. Проти большевиків. З іл. Генерал-четар Г. Ціріц. „Стрілець“. Кам'янець н/П. 1919, ч. 91: Життєписи вождів Укр. Армії.

Біограф. нарис.

Генеральний Секретар військових справ галицького уряду полковник УСС. Дмитро Вітовський. „Приятель укр. жовніра“, Календар на 1923 р. Львів 1922, 8, ст. 117.

Характеристика. З портр.

Ген.-четар А. Кравс. „Нац. Думка“. Прага, 1927, ч. 11-12, ст. 17-18: Відзиви.

ДА. Забута могила. „Літопис Ч. К.“ Львів, 1930, ч. 9, ст. 18.

Інформація про могилу Держ Секретаря Мих. Мартинця і Всеволода Ріпецького в Прислопі, калуського пов. З іл.

Давний Р. Про Січових Стрільців. Відень 1921, 8°, ст. 80. Накладом „Чорногори“.

Історія СС-ів від листопаду 1917 р. по час розв'язання 2 XII. 1919. З численними іл-ми.

Дайн Олександр др. Воєнно-санітарні начерки укр. лікаря. Каліш, 1924, 8°, ст. 140, В-во „Чорномор“.

Постановка санітарного діла спочатку в деяких частинах, а в кампанії 1920 р. в цілій армії. В додатках 14 схем і 8 документів.

Дальша організація частей української армії з полонених Українців у Німеччині. „Вістник пол., літ. і життя“. Відень, 1918, ст. 273-174.

Даниленко О. пор. Сибірські Українці і перші українські частини в Сибіру. „Укр. Стрілець“, Постій шт. VI див., 1920, ч. I, ст. 17-23.

Місто Томське.

Данчицький Б. Полк Дмитро Вітовський. „Серед Бурі“, літ. збірник. Львів 1919, в 8<sup>о</sup>, ст. 333-335.

Докладна біографія і характеристика.

Даушків Сергій. Страшні хвилини. (Уривки зі споминів). „Календар Черв. Кал.“ на 1932 р. Львів. 1931, 8<sup>о</sup>, ст. 38-46.

Кілька епізодів з часів Керенщини, большевиків і табору. 1617-1921.

Дахнівський Василь. Семиковецькі могили. „Світ“. Львів. 1917, ч. I, ст. 4.

Дахнівський Вас. Стрілецькі силуети. 1. Сень Горук, 2. Федь Черник. „Світ“. Львів. 1917, ч. 2, ст. 25-27; ч. 3, ст. 45-46.

Д. Б. З боїв за Січеслав. (Воєнний спомин — в десятиліття відбудови Української Держави). „Іл. Календар Канад. Укр-ця“ на 1928 р. Вінніпег, Ман 1928, в 8, ст. 203-207.

Катеринославський Кіш Вільного Козацтва. От. Горобець. Бої в Катеринославі в осени 1917. Відступ на Київ. З Німцями до Пятихатки і взяття Кат-ва.

Два документи до історії 1. лист 1918 р. у Львові. „Укр. Думка“. Львів, 1920, ч. 26.

Два останні засідання берестейських переговорів. „Вістник пол., літ. і життя“. Відень, 1918, ч. 8, ст. 114-115.

26. вересня 1920 р. (Передова стаття). „Коз. Думка“. Станиславів. 1920, ч. 12.

Про стан війська і його акції.

Дві справи. „Нове життя“ Щипіорно. 1922, ч. 104, ст. 1-3.

Шеста дивізія і УСС.

Д. Г. 6-та сотня СС. під Мишеловкою. „Календар Черв. Кал.“ на 1929 р. Львів, 1928, 8<sup>о</sup>, ст. 69-70.

Бій 27. XI. 1918, проти гетьманців.

Д. Г. В обіймах тифу. „Неділя“. Львів, 1931, ч. 41 (161), ст. 9 і 11.

Зап. Січ. от. Божка, літо 1919. Звенигородка — ст. Вапнярка, військ. побут.

Д. Д. Симон Петлюра. „Л. Н. Вістник“. Львів. 8, кн. 7-8, ст. 321-334.

Декілька стрілецьких пісень. „Стрілецький Календар“ на 1920 р. Староконстантинів, ст. 55-63.

Улюблені пісні СС-ів.

Деклярація Січових Стрільців. „Новини“, Жмеринка, 1919, ч. 36-37.

Делегація повстанців до Гол. Отамана. „Хвиля“, Винниця, 1920, ч. 13.

Радомський Районовий Український Повстанський Комітет.

Демобілізація фльоти. „Відродження“. Київ, 1918, ч. 64.

Де мучаться наші полонені і інтерновані? „Укр. Прапор“. Відень. 1919, ч. 19.

Табори в Пикуличах, Домбю, Берестю.

Демчук Теофіль. Військові театри при Галицькій Армії. „Календар Черв. Кал.“ на 1924 р. Львів, 1923, 8<sup>о</sup>, ст. 153-155.

1919-1920 роки.

Державник Д. В нетрах баламутства. Справжні причини і пружини повстання проти Гетьмана в 1918 р. „Дзвони“. Львів, 1931, ч. 3, ст. 192-203.

Державні інспектори. „Надія України“, Рівне, 1919, ч. 2.

Передова стаття.

Десята річниця існування У. Н. Р. „Табір“. Каліш, 1927, ч. 4, ст. 88-96.

Перебіг свята серед б. вояків в 1927 р.

Десятник Бочан з І. кур. УСС. добуває з кількома стрільцями головний тунель на двірці у Львові. „Календар Черв. Кал.“ на 1924 р. Львів, 1923, 8<sup>о</sup>, календаріом-вересень.

1918, героїчний вчинок. З іл.

Десятник Дідушок з Золочів. курія добуває одною четою кістярню під Львовом, бере полонених та 12 важких скорострілів. „Календар Черв. Кал.“ на 1924 р. Львів, 1923, 8<sup>о</sup>, календаріом-лютий.

1918/19, геройство. З іл.

Десятник Думка ІІІ. курія УСС боронить скорострілом шляху Перемишль - Львів біля Княжих Моств. „Календар Черв. Кал.“ на 1923 р. Львів, 1922, 8<sup>о</sup>, кал.-май. 2) „Приятель Укр. Жовніра“, календар на 1923 р. Львів. 1922, кал.-май. З іл.

ІІІ. 1919. Судова Вишня, гер. смерть.

Десятник Мацько Герус (подав Василь Горбай). „Календар Черв. Кал.“ на 1932 р. Львів, 1391, 8<sup>о</sup>, кал.-липень. З іл.

УГА, 5 сокал. бриг. VII. 1919, протибольш. фр. коло Проскурова. Гер. Вчинок.

Десятник Захарків повздержує панцирник. (подав А. Стефанишин). „Календар Черв. Кал.“ на 1930 р. Львів 1929. 8<sup>о</sup>, кал.-жовтень. З іл.

УГА, XI бриг., під Крижополем, проти больш. Гер. вчинок.

Десятник Куправець розганяє скорострільним огнем ворожий курінь піхоти. „Календар Черв. Кал.“ на 1922, р., Львів. 1921. 8<sup>о</sup>, кал.-серпень. З іл.

Галичина офензива ген. Грекова.

Десятник Федь Папіжевський перевозить через Стрипу звідомлення до Команди полку УСС. „Календар Черв. Кал.“ на 1924 р. Львів. 1923. 8<sup>о</sup>, кал.-січень. З іл.

Г. п. УСС, Х. 1915, о. Сокольники н/Стрипою Гер. вчинок.

Дз. В. УСС. в боротьбі, життю і традиції. „Буковинський правосл. календар“ на 1918 р. Відень. 1918, ст.

Дзіковський В. Бої коло Потутор. 13. VIII — 30 IX. 1916. Відень 1917, 8<sup>о</sup>, ст. 33. Вид. Ц. У. У. С. С. Бібліотека Ц. У. У. С. С., ч. 3. З 28 іл. і портр. плюс мапи в тексті.

Дзіковський Вас. Бої під Бережанами. „Діло“ 1916, чч. 226-228.

Дзіковський Вас. Бій під Бережанами. „Шляхи“. 1915, ст. 376-378.

УСС. Проти москалів.

Дзіковський Вас. Криваві бої. (Начерк стрілецьких боїв над річками Синявкою і Золотою Липою в літі і в осени 1916 р.) „Кривавого року“ — альманах. Відень 1917, м. 8<sup>о</sup>, ст. 182-202.

УСС. Проти москалів.

Дзіковський Вас. Маківка 29. IV. 1915 — 29. IV. 1917. „Світ“. Львів. 1917, ч. 4. ст. 55-60.

УСС. Тамже додатком: „Оборона Маківки в світлі урядового приказу“.

Дзіковський Вас. Маківка. (З нагоди 15. річниці по-

бідного бою). „Календар Черв. Кал.“ на 1930 р. Львів. 1929. 8<sup>о</sup>. ст. 1-10.

УСС. 29. IV. 1915. Є це передрук з одноднівки „Маківка“, Львів, 1917. В додатку: „Оборона Маківки в світлі урядового приказу Австрійської Команди“, „Убиті на Маківці“ (список) і „Ранені на Маківці“ (список). В примітці подано коротеньку біограф. дані про самого автора — Василя Дзіковського.

Дзіковський В. Під Синевідськом. (Боевим шляхом У. С. В.) „Шляхи“, Львів. 1916, ч. 6, ст. 192-194.

УСС проти Москви.

Дзіковський В. Поміж ворогами. „Шляхи“. Львів. 1916, ст. 241-244, 304-306.

УСС. Складається з розділів: 1. В неволі. 2. Послідний етап зі Львова. 3. На волю.

Дзіковський В. УСС. на Поділлю. „Світ“. Львів. 1917, ч. 2, ст. 31-33; ч. 3, ст. 49-50; ч. 4, ст. 70-71; ч. 5, ст. 79-85; ч. 6, ст. 96-98; ч. 7, ст. 111-116 (кінець I. частини).

Складеться з таких розділів: 1. Перехід через Золоту Липу і прихід над Стрипу. 2. Перехід УСС. через Стрипу. Похід над Серед і борба на подільських степах. Відворот і оборона Стрипи. 3. Боротьба 2. курія УСС. під Юзефівкою і відворот за Стрипу. 4. Бої під Соколом і Семиківцями. Перехід москалів через Стрипу. Маловоди-Вага. Відворот москалів за Стрипу.

Дзіковський В. Семиковецькі бої. „Світ“. Львів. 1918, ч. 1, ст. 7-9; ч. 2, ст. 21-24; ч. 3, ст. 42-44. (Кінець 2. частини).

УСС. Прод. попередньої статті, складається з розділів: Вівсе. Соснів. Полеві сторожі. Новий напір москалів і бої під Семиківцями. Увсе Маловоди.

Дзіковський В. Через боеву лінію. „Шляхи“. Львів. 1916, ч. 3-4, ст. 85-90.

Оповідання, побут.

„Дзядзьо“ Чепелівський достарчає набоїв. (Подав В. Скочиліс). „Календар Черв. Калини“ на 1932 р. Львів. 1931, 8<sup>о</sup>, кал.-вересень.

УСС. 1916. 3. IX. Лисоня, протимоск. фронт. Гер. вчинок. 3 іл.

Дидик Евген. З повстанцями. (Весна 1920 р. на Великій Україні). „Календар Черв. Калини“ на 1930. Львів. 1929, 8<sup>о</sup>, ст. 80-88.

Техн. курінь УГА. Кінець Зимового походу. Балта-Могилів. Бої.

Диктатор др. Евген Петрушевич. „Стрілець“. Борщів 1919, ч. 46: Життєписи.

Біографічний нарис.

Дисциплінарний статут. Проект. (Камянець. 1919). 8<sup>о</sup>, ст. 16.

Дисциплінарний статут. Перемишль. 1920. 8<sup>о</sup>, ст. 16. Видання 2-ге Управи Статутів і Навчання Війська Головного Управління Генерального Штабу.

Ді. ВА. З внутрішнього життя Українського Січового Війська. „Шляхи“. Львів. 1915, ч. 2, ст. 64-68.

Ді. ВА. Останні бої над Стрипою. (Із записок одного січ. товариша). „Шляхи“. Львів. 1915, ч. I, ст. 29-33.

Дівнич Антін. В Житомирі. (Начерк з побуту УСС. в 1919 р.) „Календар Черв. Калини“ на 1923 р. Львів. 1922. 8<sup>о</sup>, ст. 101-106.

2. укр. корпус. Похорон жертв Чека. Настрої населення.

Дівнич Антін. В розгарі бою. Календарик „Стрілець“ на 1920 р. Бершадь. 1920, 8<sup>о</sup>, ст. 29-30.

Дівнич Антін. На Лисоні. (18-22 червня 1919).

Іл. Календар Сирітського Дому на 1924 р. Філядельфія Па, 4<sup>о</sup>, ст. 97-100.

Дівнич Антін. Отамаи Закусило. „Укр Скиталець“. 1923, ч. 39/40.

Дівнич Антін. Під Бережанами. „Календар Черв. Калини“ на 1922 р. Жовква. 1922. 8<sup>о</sup>, ст. 49-53. А також: „Приятель укр. жовніра“, календар на 1923 рік. Львів. 1922. 8<sup>о</sup>, ст. 49-53.

2. Гал. Корпус. 18-22 червня 1919. Лисоня, пролом, похід вперед. Проти поляків.

Дівнич Антін. Під Чортковом. Іл. Календар Сирітського Дому на 1923 р. Філядельфія Па. 4<sup>о</sup>, ст. 92-95.

Дівнич Антін. Сотник Марко Вязовський. „Календар Черв. Калини“ на 1925 р. Львів. 1924. 8<sup>о</sup>.

Дівнич Антін. Стрілецька Дитина (Пам'яті наймолодшого УСС. бл. п. Романа Новаковського). „Календар Черв. Калини“ на 1924 р. Львів. 1923. 8<sup>о</sup>, ст. 59-67.

УСС. Побут.

Дід. Кампанія 1920 року на протибольшевицькому фронті між Дністром та Двиною (Відворот) „Син України.“ Варшава 1920, ч. 2, ст. 2-3; ч. 5, ст. 4-5.

Дід. Події на польсько-українським фронті в серпні 1920 року. „Чудо Вісли.“ „Син України.“ Варшава 1920, ч. 8, ст. 3; ч. 9, ст. 4-6.

Проти большевиків.

Дідусь. К. і внук Никольцьо на розвідці. „Календар Черв. Калини“ на 1922 р. Жовква. 1922. 8<sup>о</sup>, кал.-березень.

3 іл.

Дідушок П. Санітарна організація У. С. В. „Шляхи.“ Львів. 1916, ч. 6. ст. 213-214.

Матеріяли до історії стрілецької організації.

Діяльність Української Військово-Санітарної Місії у Відні. „Воля.“ Відень. 1920, т. I, ч. 4, ст. 166-171.

Д-ль. Микола Тернопільський (посмертна згадка). „На чужині.“ Варшава. 1923. 8<sup>о</sup>, ч. 2, ст. 2-3.

Для грядущих поколінь. (В справі історії Армії Західної Области УНР.) „Стрілець“, Камянець на Под. 1919, ч. 55.

Розпорядок Н. К. Г. А. про документування подій з життя частин і збирання зв'язаних з тим матеріалів.

Для грядущих поколінь. Пропамятна книга галицької армії. Дод. до „Стрільця“, Камянець на Под. 1919, ч. 58.

Практичні вказівки до збирання матеріалів з життя частин.

Для оборони української держави. „Вістник пол., літ. і життя.“ Відень 1908, ч. 41, ст. 546-547.

Про організацію війська.

Дмитро Вітовський. „Укр. Прапор.“ Відень. 1919, ч. 3.

До біографії.

Дмоховський Ром. др. Пам'яті 46 мучеників. В 7-літню річницю їх смерті. „Укр. Вістник.“ Львів 1921, ч. 186-187.

Про убиство 46 арештованих Українців в Перемишлі.

Дм. П. На шляху до волі. „Кал. Черв. Калини“ на 1922 р. Жовква 1922. 8<sup>о</sup>, ст. 27-30.

Військово-історичний огляд.

Дві жалоби. „Бюлетень Управи Т-ва вояків б. Армії УНР.“ Каліш 1926. ч. 4, ст. 4-10.

З приводу убиства С. Петлюри.

(Далі буде).



# ВІД АДМІНІСТРАЦІЇ

До цього числа долучуємо **почтові склади** та просимо **прислати передплату** на біжуче чверть- згл. піврічча 1932. р.

Залягаючим передплатникам **вислано** з початком червня **рахунки їх задгдостей.**

**Просимо негайно вирівнати**  
**всі задгдости!**

## ЛІТОПИС ЧЕРВОНОЇ КАЛИНИ

ІЛЮСТРОВАНІЙ ЖУРНАЛ ІСТОРІЇ ТА ПОБУТУ

IV. річник / Число 6. / Червень 1932.

### З М І С Т

	Стор		Стор.
Випад галицьких військ на Закарпаття		Український національний рух в Криму	
Степан Зибачинський . . . . .	2	в 1917 р.	
Іконографія Мазепи		М. Михайлик . . . . .	22
Микола Голубець . . . . .	5	Петро Конашевич-Сагайдачний	
З життя полонених-Українців в Німеччині		Теоділь Коструба . . . . .	26
в 1916. році		По дорозі до кращого	
Омелян Терлецький . . . . .	8	М. Видибайло . . . . .	31
Терехтемирів, запорожський військовий		Рахункове замкнення за 1931 р. видавн.	
шпиталь		кооп. „Черв. Калина“ з обм. п. у Львові	34
І. К. . . . .	10	Загальні Збори „Червоної Калини“	36
Історія 8. галицької бригади		Яку матеріяльну поміч одержують наші	
Др. І. Карпинець . . . . .	12	інваліди?	
Зі споминів полоненого		У. С. . . . .	36
Степан Стечишин . . . . .	17	Посмертна згадка . . . . .	37
		Бібліографія . . . . .	37

## Чи Ви вже є передплатником журналу „ЖИТТЯ І ЗНАННЯ“?

З днем 1. жовтня 1931 року, почався п'ятий рік існування одного популярно-наукового місячника „ЖИТТЯ І ЗНАННЯ“.

На рік 12 чисел. Кожне число по 32 сторінки вел. чвірки. Хто бачив і передплачував названий журнал, не потребує рекомендацій.

Журнал „ЖИТТЯ І ЗНАННЯ“ повинен знаходитися в кожній українській хаті, кожній українській читальні, кооперативі, освітній і культурній установі!

УМОВИ ПЕРЕДПЛАТИ: Передплата на рік в краю і Чехословаччині виносить 18'00 зол., на 6 місяців 9'00 зол., на 3 місяці 5'00 зол., поодиноким число коштує 2'00 зол.

Просимо прислати передплату.

При кожноточасній зміні адреси необхідно подавати давню адресу.

Адреса Редакції і Адміністрації:

ЛЬВІВ, РИНОК 10. ТОВАРИСТВО „ПРОСВІТА“. — Societé „Prośvita“, Leopold, Rynok 10. Pologne.  
Association „Prośvita“, Lwiv (Lemberg) Rynok 10. East. Galicia, Poland.

ЗАПРОСИНИ  
ДО ПЕРЕДПЛАТИ

## КООПЕРАТИВА „РІДНА ШКОЛА“ У ЛЬВОВІ, РИНОК 10

видає від нового року 1932

ілюстрований півмісячник

„РІДНА ШКОЛА“ для всього українського громадянства.

„Рідна Школа“ — це трибуна у найживотніших підставових справах української нації, якими є шкільництво й виховання та дороговказом в її змаганнях. ● „Рідна Школа“ — лучить невидимими нитками всі поневолені розділені українські одиниці для досягнення збірними зусиллями Великої Меті. ● В „Рідній Школі“ друкують свої праці найвизначніші українські письменники, педагоги й суспільні діячі з краю і за кордоном. ● Станьте передплатником „Рідної Школи“ і тим причинитеся до скріплення сили й відпорності Української Нації.

Передплата: В краю виносить: місячно 1 зол., чвертьрічно 3 зол., піврічно 5'50 зол., річно 10 зол.  
Для заграниці: 2 дол. на рік, 1 дол. на пів року.

„Рідна Школа“ повинна знайтися в руках кожного свідомого Українця, в кожній українській установі, в кожній шкільній, читальній, кооперативній і приватній бібліотеці.

Адреса: „Рідна Школа“ Львів, Ринок ч. 10. — Конто П. К. О. 153,427. — Телефон ч. 77-52.

Вже вийшов з друку перший альбом

## УКРАЇНСЬКА КУЛЬТУРА В ОБРАЗАХ

Найстарші пам'ятки володимирської доби.  
Збірка картин арт. маляра А. Чорпіти.

Ціна 8 зол. 50 сот.

Набувати у всіх Книгарнях і В-ві „УКРАЇНСЬКА КУЛЬТУРА“, Львів 15, вул. Спокійна 4.

Хто замовляє впрям з В-ва за пересилку не платить.

Цей альбом повинен бути в кожній українській хаті, школі, читальні й установі!

ПЕРЕДПЛАЧУЙТЕ одинокий український сатирично-гумористичний журнал, — що вдатно, з правдивим гумором ілюструє події нашої буденщини, вносить розвагу в сірі будні, зганяє з перетомленого чола хмаринки смутку, навіть в часах тяжкої скрути та теперішніх злиднів

„З И З“ Чвертьрічна передплата зол. 3.— Адреса: „З И З“, Львів, вул. Підвалля ч. 7. III. п.

ПЕРШЕ УКРАЇНСЬКЕ АРТ. ПОРТРЕТОВЕ ЗАВЕДЕННЯ

## „ПАРНАС“

Львів, Богданівка 2 б. II пов.

Вступайте

в члени!

## ВИДАВНИЧОЇ КООПЕРАТИВИ „ЧЕРВОНА КАЛИНА“

Члени дістають книжки видані видавництвом Ч. К. за половину ціни. Мають право на закуп всіх давніших випусків за 50% знижкою.

Членами Ч. К. можуть бути не лише фізичні особи, але й установи, читальні, бібліотеки, аматорські гуртки і т. д.

Ново вступаючі члени, коли замовляють більшу кількість книжок давніших випусків, дістають окремий опуст, який переходить половину означеної ціни.